

ЦЕНА ДВА
РУБЛИ

Департаментъ Финан-
совъ Морскому опредѣливъ въ
его купца Петра Сазонова
Бирюковскаго Нотариуса, и
надать его на исправленіе
его должностей надлежа-
ющихъ предписаніемъ, имъ
того календаря и печатнымъ,
предписываетъ Бирюковскому
Синдкату, объявить о томъ
присущемъ при ^г Петер-
буржскомъ порту купеческо-
го порту Губинскому

Rep. Zumbach VB23

УПРАВЛЕНИЕ
С. Петербурга. Военное
Генераль-Губернатора
(КАНЦЕЛЯРИЯ.)
Экспедиция 1^а
Статья 1^а

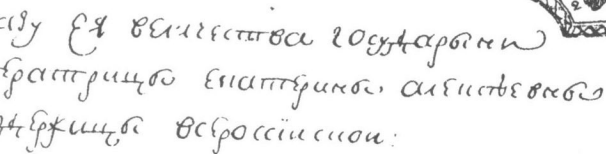
27. Января 1823.

N. 345

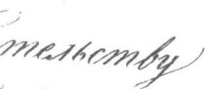
Свѣ опредѣленіи штат-
ныхъ нотаріусовъ въ С.
петербургѣ.

Господину Управляющему
делами внутренних дел
Высочайшее указа
днем 4 апреля 1820 года
губернского съезда, и
становлено: "По прили
" ществующему, опре
" нтационно от 6^{го}
" от города и назна
" чение и на прочие
" толь съ той сум
" года или будет
" доходъ представ.
" назначеніе Ноте
" Балатированію
" купечества изъ
" должности и с
" нель - Губерн

Во исполне
нии Горьдской



итрогоя итрогоя итрогоя

[illegible]

Министру Финансовъ, Генералу Комитета Господствъ,
Графу Виттину, Александрову, Курдюкову,
и прочим членамъ Комитета.

Ш. маса Бишона

Покорнѣйшее прошение.

ти внаслідок свідальства, зробленого в особу
Петербурзькимъ Корта туретини. Котори
нихъ далъ, своєрими гонимелью сесторонки
Святихъ, тепля протіста и замиски
в, кои мнѣю иностраницами и на По
мѣю мнѣю иностраницами сѣ руски
иностраницами тѣмъ и будуть
вѣй Котори мнѣю иностраницами далъ

Обращение
Въ силу Высочайшаго Ея Императорскаго
Повеления, означеннаго въ прилагаемомъ Завещанномъ
Имяннаго Ея Императорскаго Величества
Указа отъ 1786 года Января 6
И для Божественнаго сего, Императорскаго
Патриарха, Подверженному отъ него Патриарху
Ию сего во Отъезде Приказанному Писемному, у
Патриарха Ивана Григорьевича сына Большаго Государя
Россійскаго Императора Александра Великаго
Всеподданнѣйшаго Служащаго

[illegible]

**НОТАРИАТ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ**

КНИГА ВТОРАЯ

**Москва
РИА «Внешторгиздат»
2003**

УДК 347.961
Н-850

Редакционная коллегия: В.Н.Анев, Н.В.Гончарова, Н.И.Кашурин,
Е.И.Клячин, В.Д.Мишин, А.Ф.Пономарев,
Н.В.Сучкова

Автор-составитель Б.И.Лившиц

Автор историко-исследовательского обзора М.И.Сазонова

В работе над книгой участвовали: С.С.Войтенко, Г.Д.Капитоненко

ISBN 5-902271-05-3

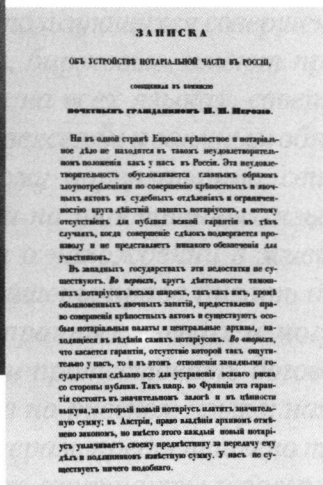
© Общая концепция и составление,
Лившиц Б.И., 2003
© РИА «Внешторгиздат», 2003

О Г Л А В Л Е Н И Е

Реформы царя-освободителя	7
---------------------------------	---



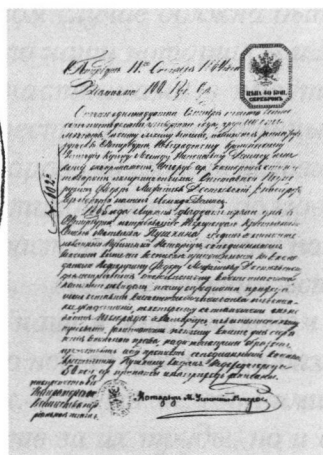
Приложение	31
------------------	----



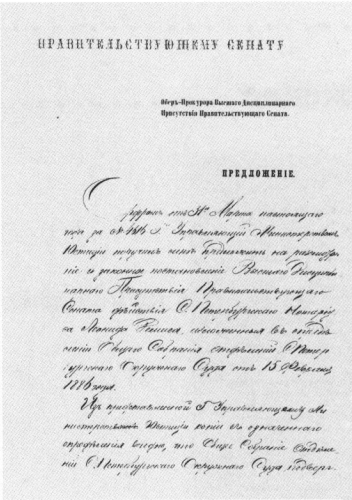
Из архива нотариуса Санкт-Петербурга Михаила Ивановича Успенского	53
--	----



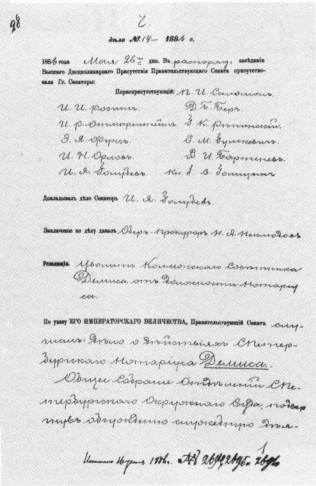
Приложение	59
------------------	----



Первые шаги
реформированного нотариата 75



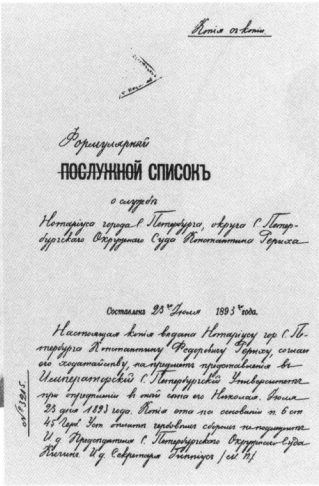
Приложение 109



Нотариальная карьера
Константина Федоровича Рериха 126



Приложение 139



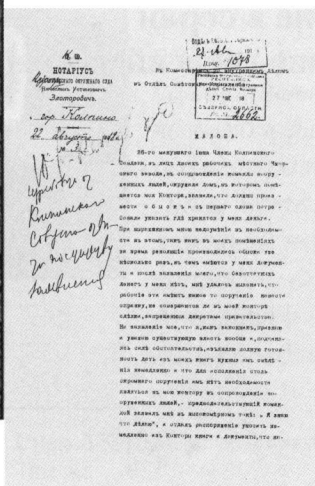
Несостоявшееся Положение о нотариальной части 150

Приложение 181

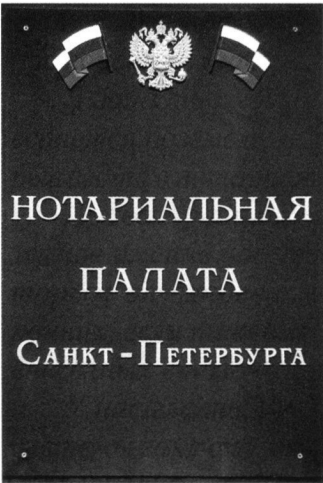


Хроника становления нотариата Страны Советов 214

Приложение 245



Послесловие от составителя 262



Приложение 299



Отзывы на издательский проект
«Золотые страницы российского нотариата» 329

Литература 333

Книги, вышедшие в серии
«Золотые страницы российского нотариата» 334

РЕФОРМЫ ЦАРЯ-ОСВОБОДИТЕЛЯ

Практически все 16 лет пребывания на российском престоле императора Александра II были временем не только реформ, но и заметного преобразования и развития страны. *«Сдаю тебе свою команду, – напутствовал своего сына перед смертью император Николай I, – но, к сожалению, не в таком порядке как желал, оставляя тебе много трудов и забот.»*¹ Об этом эпизоде вспоминает в очерке «Император Александр II» российский историк конца XIX столетия Константин Сивков. *«Действительно, «команда», как выразился очень ха-*



Император
Александр II

*актерно для себя Николай, – отмечает дальше автор очерка, – была не в блестящем состоянии; ему не удалось, как он того хотел, передать сыну «Россию устроенной, счастливой и спокойной». С одной стороны, тяжелая война с сильным противником, с другой – внутренняя слабость государства, требовавшая коренных реформ; дальнейшие оттяжки и паллиативы были уже, очевидно, невозможны. Таким образом, перед императором Александром II сразу встал, как нечто неотложное и неизбежное, целый ряд вопросов, от которых последовательно и неуклонно отмахивались в предшествующие 30 лет.»*²

¹ Сивков К. Император Александр II. – М., 1905. – С. 104.

² Там же.



*Вид через арку Главного штаба.
Литоргафия Л.Ж.Арну*

Поставив точку в Крымской войне Парижским миром, официально подписанным во французской столице 18 февраля 1856 года, Россия понесла минимальные потери. Возвратив Турции Карскую область, она полностью восстановила свои довоенные границы на Северном Кавказе, вернула все черноморское побережье этого региона. Отодвинув, таким образом, внешнюю политику на второй план государственных забот, 37-летний император направил всю деятельность на внутренние реформы. Вот почему первые два-три года его правления, по образному выражению одного из известных публицистов того времени, стали *«медовым месяцем зарождавшегося общественного мнения. В печати, в беллетристике и стихах, в разговорах и письмах*

выдающихся людей улавливается совершенно общее чувство уверенности в предстоящем обновлении»¹.

На страницах вновь ставшего популярным журнала «Современник» отъявленный радикал Николай Гаврилович Чернышевский неоднократно подчеркивал стремление правительства к прогрессу и предвещал, что «благославение, обещанное миротворцам и кротким, увенчает Александра II счастьем, каким не был увенчан еще никто из государей Европы, — счастьем одному начать и совершить



Титульный лист журнала «Колокол»

¹ Ветринский Ч. Общественные движения в царствование Александра II. — М., 1913. — С. 117.

освобождение своих подданных»¹. Во весь голос в это время зазвучал и герценовский «Колокол». Востребованным в России стал другой журнал Александра Ивановича Герцена – «Полярная звезда». Появляется в России и ряд новых изданий, среди которых наибольшей популярностью сразу же пользуется журнал «Русский Вестник».

За свою многовековую историю Россия пережила немало «революционных» начинаний правителей. Благодаря несокрушимой энергии, железной воле и выдающемуся таланту Петра Великого, Российская Империя в кратчайший срок, *«потеряв внешний облик восточного государства, приблизилась к Европе и стала могущественной военной державой, с которой пришлось считаться всем ее соседям»*.

Ломка, произведенная в государственном и общественном организме России Петром, была радикальна, смела, не считалась с настроением страны и ее прошлым. Реформы Петра, намного определившие медленное, но самостоятельное, не предписанное сверху эволюционное движение тогдашнего общества, мало изменили, однако, не внешне, а действительно, политическое самосознание его, нравы и верования; они не проникли вглубь воззрений населения, не были им «приняты», и дали ощутительные результаты лишь в той сфере государственной жизни, которая поддается внешней силе. Многие из законодательных нововведений Петра не привились вовсе, и целый ряд новелл, частью еще при нем, а главным образом, при его преемниках, были отменены и забыты»².

¹ Ветринский Ч. Указ. изд. – С. 118.

² Давыдов Н. Судебная реформа 1866 г. – М., 1913. – С. 172.



*Крестьяне преподносят хлеб-соль
царю-освободителю Александру II.
Весна 1861 года*

Все иначе сложилось во времена императора Александра II. Его законодательная реформа стала составной частью всеобщего преобразовательного процесса, которым особо отмечен этот период истории Российской Империи. Высочайший «Манифест» 19 февраля 1861 года ликвидировал крепостное право на Руси и превратил бывших крепостных крестьян в «свободных сельских обывателей», наделенных огромным богатством – землей. Их вчерашним хозяевам – помещикам за изъятую землю «Манифест» гарантировал денежное вознаграждение. С этого важнейшего исторического момента между помещиками и крестьянами установились совершенно иные отношения, главным образом, поземельные.

Снискавший славу Царя-Освободителя, Александр II создает 12 ноября 1861 года главный штаб исполнительной власти страны – Совет Министров, учреждения которого координировали весь реформаторский процесс в России.

Особое внимание в период реформ правительство Александра II уделяет техническому перевооружению промышленности. В 1862 году вступает в строй железнодорожное сообщение Москва – Нижний Новгород. Вскоре стальные магистрали связывают центр страны с Украиной, Польшей, Прибалтикой и югом России.

Начиная с 1864 года, осуществляется многолетний и болезненный процесс присоединения к Российской Империи земель Средней Азии. *«В 1865 году русские войска под командованием генерала М.Г.Черняева покорили Ташкент. После занятия Ташкента начались столкновения с Бухарой. Бухарский эмир, продвигавшийся вглубь территории Кокандского ханства, требовал освобождения Ташкента. 8 июля 1866 года русские войска нанесли войскам эмира тяжелое поражение. В августе Ташкент, Ходжент, Зачирчикский край были включены в пределы Российской Империи. 2 октября 1866 г. была взята бухарская крепость Ура-Тюбе, 18 октября – Джизак, через некоторое время – Яны-Курган. Таким образом, в 1864–1866 годах к Российской Империи были присоединены части владений Кокандского ханства и часть земель Бухарского эмирата. Из всех этих земель в 1867 г. было образовано Туркестанское генерал-губернаторство. Первым губернатором был назначен К.П.Кауфман.»*¹

¹ Пашков Б.Г. Русь. Россия. Российская Империя. – М., 1997. – С. 494.

А в 70-е годы императору Александру II пришлось основательно заняться и внешне-политическими вопросами. После того, как Турцией был отклонен Лондонский протокол, подписанный шестью европейскими державами, 24 апреля 1877 года Александр II подписал манифест об объявлении войны Турции. *«13 января султан обратился к Александру II с просьбой о прекращении военных действий. В ответ русское правительство потребовало от Турции принятия предварительных условий мира, предусматривающих полную автономию всей Болгарии, Боснии и Герцеговины, независимость Сербии, Черногории и Румынии, территориальные уступки в пользу России, уплаты Турцией контрибуции, очищения от турецких войск придунай-*



*Взятие Карсы. Въезд в крепость
великого князя Михаила Николаевича. 1877 год*

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ПЕРВОЕ

Из РГИА, Ф. 1329, Оп. 1, Д. 747, Л. 244, 245, 251

Государь Императоръ, рассмотрѣвъ сіи положенія, Высочайше соизволилъ повелѣть: приступить немедленно къ составленію на основаніи ихъ подробныхъ проектовъ въ томъ порядкѣ, какъ это указано въ мнѣніи Государственнаго Совѣта, вѣсть съ симъ Его Величествомъ утвержденномъ.

Предсѣдательствующій въ Государственномъ Совѣтѣ

29 Сентября 1862 года.

ОСНОВНЫЯ ПОЛОЖЕНІЯ

ПРЕОБРАЗОВАНІЯ СУДЕБ- НОЙ ЧАСТИ

ВЪ РОССІИ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

СУДОУСТРОЙСТВО.

І. ОБЩІЯ ПРАВИЛА.

4) Нотаріусы.

91. Въ уѣздныхъ и губернскихъ городахъ состоятъ нотаріусы, которые завѣдываютъ, подъ наблюденіемъ судебныхъ мѣстъ, совершеніемъ актовъ объ уступкѣ и приобрѣтеніи имущества и о разныхъ обязательствахъ. Обязанности и образъ дѣйствія нотаріусовъ опредѣляются особымъ положеніемъ.

Имперію.

5. Мировой судья есть власть единоличная въ судахъ мировыхъ судей, окружные суды, судеб-
ссии.



Император Александр II принимает пленного Осман-пашу после сдачи им Плевны. 28 ноября 1877 года

ских крепостей и Эрзрума, свободу торгового мореплавания через проливы. 31 января Турция была вынуждена подписать перемирие на предложенных Россией условиях. Договор с Турцией был подписан 3 марта 1878 г. в Сан-Стефано.»¹

Таким был событийный фон правления императора Александра II, на котором и развивался процесс переустройства интересующего нас правового института – российского нотариата. Начался он значительно позже, чем реформирование российской судебной системы. Однако уже первый законодательный акт – «Основные положения преобразования судебной части в России», высочай-

¹ Там же. – С. 501.

ше утвержденный 29 сентября 1862 года, одну из своих статей посвятил нотариальной деятельности. *«В уездных и губернских городах, – говорится в 91-й статье этого законодательного акта, – состоят нотариусы, которые заведывают, под наблюдением судебных мест, совершением актов об уступке и приобретении имуществ и о разных обязательствах. Обязанности и образ действия нотариусов определяется особым положением.»** Это состояние российского нотариата было подтверждено два года спустя 420-й статьей очередного документа – «Учреждение судебных установлений»: *«В столицах, губернских и уездных городах, а в случае надобности и в уездах состоят нотариусы, которые заведуют, под наблюдением судебных мест, совершением актов и другими действиями по нотариальной части на основании особого о них положения»***. На подлиннике «Учреждения судебных установлений» *«...собственною Его Императорского Величества рукою написана: «Быть по сему». В Царском Селе 20 ноября 1864 года»****. Тогда же Второму отделению Собственной Его Императорского Величества канцелярии, руководил которой барон Модест Андреевич Корф, было поручено составить Положение о нотариальной части.

Отец Модеста Андреевича, Гейнрих Ульрих Казимир, выходец из Курляндии, обосновавшийся в Петербурге еще при императоре Павле I, дал своему сыну достойное по тем временам образование. В совершенстве вла-

* «Извлечение первое» см. на стр. 14.

** Российское законодательство X–XX веков. Судебная реформа. Т. 8. – М., 1991. – С. 78.

*** Там же. – С. 32.

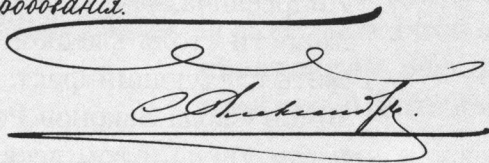
ИЗВЛЕЧЕНИЕ ВТОРОЕ

Из РГИА, Ф. 1329, Оп. 1, Д. 786, Л. 3, 3 об.

УКАЗЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ.

Утвердивъ 29^{го} Сентября 1862 года
основныхъ положеній преобразованій судебной
части, Мы въ то же время возложи-
ли на Второе Отдѣленіе Собственной
Нашей Канцеляріи составить про-
ектъ положеній объ устройствѣ нота-
ріальной части.

По разсмотрѣніи внесеннаго,
въ видѣ сего, проекта въ Ми-
нистерствахъ Юстиціи, Вну-
треннихъ Дѣлъ и Финансовъ,
въ учрежденной, по Нашему по-
вѣленію, особой комисіи и на-
конецъ въ Государственный Сове-
тъ, признавъ за благо оный утвер-
дить и препровождая у сего въ Преми-
ерствующій Сенатъ, повѣщаемъ суд-
амъ надлежащихъ распоряженій для сего
однаровотанія.





Барон
Модест Андреевич
Корф

девший французским и немецким языками, выпускник Царскосельского лицея Модест Корф начал свою карьеру с чина титулярного советника канцелярии Департамента Министерства Юстиции. Работая писарем, по собственным словам Модеста Андреевича, он затерялся «в толпе самой злой канцелярской черни».

Удача пришла к Корфу в другом департаменте, где он осуществил перевод Законодательства прибалтийских губерний, который по достоинству оценил тогдашний Министр

Юстиции Лобанов-Ростовцев. Сразу же замеченного Модеста Андреевича в апреле 1826 года назначают старшим чиновником во вновь созданное 2-е Отделение Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, где ему посчастливилось долгое время работать под началом Михаила Михайловича Сперанского.

Как впоследствии вспоминал барон Корф, это были лучшие годы в его чиновничьей жизни. Михаил Михайлович привлек молодого коллегу к работе над полным собранием Законов Российской Империи и, спустя несколько месяцев, охарактеризовал Модеста Андреевича, как «золотое перо». О справедливости столь высокой оценки может служить следующий факт: пять из пятнадцати томов Свода Законов Российской Империи, в том числе и том десятый (Свод Законов Гражданских), были детищем барона Корфа,

имя которого к этому времени было уже, как говорится, «на слуху» у императора Николая I. Модест Андреевич сначала исполняет обязанности управляющего Комитета министров, а затем – утверждается на этом высоком государственном посту.

Следующий этап в карьере барона Корфа – должность государственного секретаря, который в течение девяти лет руководил Государственной Канцелярией. По отзывам современников делопроизводство при Модесте Андреевиче было доведено до совершенства, а сам барон Корф,

после Михаила Михайловича Сперанского, оказался «самым блестящим государственным секретарем»¹.

В течение 12 лет Модест Андреевич возглавлял Императорскую Публичную Библиотеку, один из залов которой впоследствии носил имя барона Корфа и был украшен его портретом. 6 декабря 1861 года Модест Андреевич становится главноуправляющим 2-м Отделением Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, кодификационного органа, на который в период реформ была возложена обязанность подготовки законодательных актов по всем направлениям реформ. После того, как 29 сентября 1862 года



Модест Андреевич
в последние годы жизни

¹ Голубева О.Д. М.А.Корф. – СПб., 1995. – С. 15.

были приняты Основные положения преобразования судебной части в России, барону Корфу среди прочего была поручена подготовка Положения о нотариальной части, а 14 июля 1863 года проект этого законодательного акта был препровожден в Государственный Совет со следующей объяснительной запиской Модеста Андреевича:

«Второе отделение

Собственной Его Императорского Величества Канцелярии.

14 июля 1863 года.

№ 665.

Высочайше утвержденным 29-го Сентября 1862 года Мнением Государственного Совета поручено мне принять меры к составлению и внесению в оный положения об устройстве нотариальной части.

В исполнение сего, представляя на благоусмотрение Государственного Совета проект упомянутого положения, считаю необходимым присовокупить здесь некоторые по содержанию его объяснения.

Главные начала устройства нотариальной части выражены в 91-й статье Основных Положений о судоустройстве, Высочайше утвержденных того же 29-го Сентября 1862-го года, в следующих словах: «В губернских и уездных городах состоят нотариусы, которые заведывают, под наблюдением судебных мест, совершением актов об уступке и приобретении имуществ и о разных обязательствах». В статье этой не сделано, следственно, различия между имуществами движимыми и недвижимыми, из которых последние до сих пор могли быть передаваемы только по актам, совершенным крепостным порядком в судеб-

ных местах; при исчислении же в основных положениях о судоустройстве чинов судебного ведомства, не упомянуто между ними о таких, обязанности которых соответствовали бы состоящим в настоящее время при судебных местах надсмотрщикам и писцам крепостных дел. Отсюда должно заключить, что Государственный Совет имел ввиду возложить на нотариусов, если не все, то по крайней мере некоторые из обязанностей по крепостной части, лежащие ныне на судебных местах.

Поэтому при составлении проекта положения о нотариусах предстояло: во-первых, пересмотреть и пополнить действующие о них постановления, и во-вторых, войти в соображение о средствах к возможному освобождению судебных мест от обременительных для них обязанностей по производству справок при совершении крепостных актов.

В действующих законах не сделано строгого различия между нотариусами и разного рода маклерами и не говорится ни о порядке избрания и определения нотариусов, ни о требуемых от них познаниях, ни о порядке удостоверения в подлинности актов, им предъявляемых, и в самоличности сторон требующих совершения сих актов. Общие выражения, что «нотариусы и маклеры должны быть грамотные» (Т. X, Ч. 1, Ст. 854, Т. XI, уст. торг. Ст.2450), что они «должны употреблять все меры осторожности и все средства, законами не запрещенные, для удостоверения в самоличности сторон, требующих совершения акта» (Т. X, Ч. 1, Ст. 879, 880), — очевидно недостаточны для обеспечения правильности и законности их дейст-

вий. Наконец, законы эти не исчисляют и условий, требуемых для придания совершенному у нотариуса акту законного значения и не определяют с надлежащею точностью различной силы актов домашних; нотариальных и крепостных. Но относительно совершения актов крепостным порядком и лиц, их совершающих, правила нашего законодательства более определительны. Хотя же и они в разных отношениях недостаточны и содержат в себе некоторые излишние и стеснительные формальности, однако, несмотря на то, Второе Отделение Собственной Его Императорского Величества Канцелярии приняло их, при составлении нового положения о нотариальной части, основным материалом, считая вообще, что сохранение существующего, если оно только хотя от части привилось к жизни, гораздо полезнее, чем построение совершенно нового, на отвлеченных началах или по чужим образцам. Впрочем, и при желании сохранить, до известной степени, существующее, необходимо было, для его исправления и усовершенствования, обращаться иногда к пособию тех из иностранных постановлений, которые представлялись удобными и полезными к практическому у нас приложению.

Таким оказались, в особенности, три из новейших, наиболее полных нотариальных положений: французское 1803-го с позднейшим к нему дополнением, австрийское 1855-го и баварское 1861-го годов. Но и из их состава правила и условия, хотя в существе весьма полезные, не могли найти у нас полного применения. Так, например, в России невозможно, по крайней мере на первое время, требовать от

определяющихся в должность нотариуса окончания курса юридических наук и приобретения высших практических знаний, и потому было бы совершенно бесполезно заботиться об учреждениях, в настоящее время, нотариальных палат или советов, по примеру таких же советов присяжных поверенных и т.п. ...»¹

Проект Положения о нотариальной части, который разрабатывался при непосредственном участии Модеста Андреевича Корфа, был принят за основу и впоследствии дорабатывался и видоизменялся. Многие из этого проекта было изъято или изменено до неузнаваемости под влиянием нового руководителя 2-го Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии графа Виктора Никитича Панина, сменившего на этом посту барона М.А.Корфа 24 февраля 1864 года.

Внук известного вельможи «золотого века» Петра Ивановича Панина, Виктор Никитич получил классическое домашнее образование, успешно выдержал впоследствии экзамен при Московском университете. Почти 13 лет его служебная карьера была связана с Коллегией Иностранных Дел, службу в которой граф Панин начал в 1819 году. Уже в 1842 году Виктор Никитич – секретарь российского посольства в Мадриде. Во время русско-турецкой войны 1828–1829 годов служил в походной канцелярии Министерства Иностранных Дел. С 1830 по 1831 год граф Панин исполняет обязанности Поверенного России в Греции, а затем переводится на должность помощника статс-секретаря Государственного Совета.

¹ Материалы по судебной реформе в России. Т. 75, Ч.1, № 3, Л.1, 2, 3.

Его последним местом службы стало Министерство Юстиции, где в 1832 году Виктор Никитич занимает должность Товарища Министра Юстиции, а спустя семь лет – Управляющего делами этого министерства. Почти 21 год (с 1841 по 1862) граф Панин – бесменный Министр Юстиции. В воспоминаниях современников деятельность Виктора Никитича на этом посту окрашена, увы, далеко не светлыми тонами: он и формалист, и бездушный бюрократ, и приверженец казенного подхода к разрешению любого вопроса, ярый крепостник, который во время крестьянской

реформы отстаивал интересы помещиков-ретроградов, и противник судебной реформы, так как его отставка была связана с принятием закона «Об основных направлениях преобразования судебной части в России», и «злой гений нотариата», который во время обсуждения проекта Положения о нотариальной части немало сделал, чтобы исказить проект барона Корфа.

Во время обсуждения проекта Положения о нотариальной части, подготовленного под патронажем барона Корфа, были учтены все изменения, внесенные в этот законодательный акт судебной комиссией и Министром Юстиции Дмитрием Николаевичем Замятниным. Однако существенное влияние на этот документ оказала край-



Граф
Виктор Никитич Панин

не консервативная позиция Виктора Никитича Панина. Так, благодаря «стараниям» графа Панина, из проекта исчезли многие прогрессивные положения, к примеру: создание уездных крепостных архивов; ведение поземельных книг самими нотариусами; совершение актов в протокольной форме; придание нотариальным актам силы, равной вступившему в законную силу решению суда; полное отделение нотариата от суда.*

По мнению многих исследователей, проект барона Корфа был идеален, но по *«недоразумению и несчастному совпадению»* граф Панин сменяет Модеста Андреевича и *«под его влиянием все жизненное и лучшее из проекта было устранено и заменено узким, леденящим формализмом...»*¹.

С рождением нового законодательного акта – «Положения о нотариальной части» связана биография еще одного известного российского правоведа. Это тогдашний Министр Юстиции Дмитрий Николаевич Замятнин. Выходец из старинного рода дворян Нижегородской губернии, Замятнин как и барон Корф, – выпускник знаменитого Царско-сельского Лицея. Его служебная карьера начиналась со скромной должности в Канцелярии Правительствующего Сената и многие годы была связана с этим учреждением. Дмитрий Николаевич был и герольдмейстером, и обер-прокурором, и сенатором.

* Промежуточные документы, связанные с подготовкой проекта Положения о нотариальной части см. в приложении на стр. 32–52.

¹ Яроцкий Н. Замечания на проект новой редакции Положения о нотариальной части. – СПб., 1910. – С. 7.

Судьба распорядилась так, что опытнейший правовед Д.Н.Замятнин в самый что ни на есть пик проведения судебной реформы находился во главе Министерства Юстиции, сменив на этом посту В.Н.Панина. Еще будучи Товарищем Министра, Дмитрий Николаевич Замятнин подписал и направил в Сенат предложение о надлежащем распубликовании Основных направлений судебных преобразований в России, с которыми не был согласен тогдашний Министр Юстиции граф Панин.

Д.Н.Замятнин много сил отдал составлению основных законодательных актов, преобразовавших российский суд в *«скорый и милостивый»*. При его непосредственном участии велась кропотливая работа и над Положением о нотариальной части. Согласно замечаниям Дмитрия Николаевича был составлен особый проект, переданный на рассмотрение в судебную комиссию. Это был смелый, опередивший свое время и недоступный пониманию большинства современников документ, многие положения которого нашли свое воплощение гораздо позже.



*Министр Юстиции
Дмитрий Николаевич
Замятнин*

Основополагающими принципами нового нотариального законодательства Дмитрий Николаевич Замятнин считал полное отделение нотариата от суда, придание нотариальным актам силу судебного решения, проводимого в исполне-

ние без выдачи исполнительного листа, протокольную форму совершения нотариальных актов и полное устранение громоздкой актовой формы, просуществовавшей в России с 1781 до 1926 года, окончательное совершение крепостных актов после явки акта у старшего нотариуса, назначаемого из среды местных нотариусов с правом передачи этому практикующему нотариусу крепостных, поземельных, запретительных и разрешительных книг, устранение свидетелей из нотариальной практики, установленной еще Соборным Уложением 1649 года и изжившей себя. Большое значение Замятнин придавал личному составу нотариального корпуса. В целях его улучшения Дмитрий Николаевич предлагал не ограничивать число нотариусов в округах. Он полагал, что эта мера даст возможность по прошествии некоторого времени занять нотариальные должности лучшим людям, а не тем, кто первым успеет получить назначение на должность, вовремя сообразив какие преимущества дает нотариальная практика.

Напомним, что все споры, связанные с разработкой Положения о нотариальной части, были сосредоточены вокруг нескольких вариантов текста проекта. Окончательный его вариант был одобрен Общим собранием Департаментов Законов и Гражданских Дел Государственного Совета на заседаниях, состоявшихся 16 марта и 4 апреля 1866 года,^{*} а утвержден императором Александром II 14 апреля 1866 года:

^{*} Документ о совместном заседании двух департаментов Государственного Совета см. в приложении на стр. 48–52.

«Высочайше утвержденный текст Положения о нотариальной части.

**ПОЛОЖЕНИЕ
О НОТАРИАЛЬНОЙ ЧАСТИ**

Раздел первый

Об устройстве нотариальной части.

Глава первая

О нотариусах, их определении и обязанностях.

1. Заведывание нотариальной частью под наблюдением судебных мест поручается нотариусам, состоящим при нотариальных архивах старшим нотариусам.

2. В тех городах, местечках, посадах и селениях, где нет нотариусов, засвидетельствование явки актов по правилам настоящего положения предоставляется мировым судьям.

3. Нотариусы определяются в столицах, губернских и уездных городах, а в случае надобности и в уездах.

4. Число нотариусов, смотря по обстоятельствам и народонаселению каждой местности, устанавливается особым расписанием, которое имеет быть составлено Министерством Юстиции, по сношению с Министерствами Внутренних Дел и Финансов.

5. Нотариусами могут быть только русские подданные, совершеннолетние, неопороченные судом или общественным приговором и не занимающие никакой другой должности ни в государственной, ни в общественной службе.

6. В должность нотариуса могут быть определяемы и такие лица, которые по общему уставу о службе гражданской, не имеют права в оную вступать, лишь бы они удовлетворяли прочим условиям, в сем положении установленным.

7. При недостатке лиц, желающих поступить в нотариусы в тех местностях, где должность сия будет признана необходимою по соглашению Министров Юстиции, Финансов и Внутренних Дел, она замещается временно по назначению от правительства, порядком, указанным в статьях 15-й и 16-й, с определением в тех случаях, когда сие признано будет нужным, соответственного вознаграждения.

8. Желаящий поступить в нотариусы обязан для обеспечения взысканий на случай неправильных его по должности действий, представить в окружной суд залог, размер которого определяется, по соображению местных условий, Министром Юстиции, по соглашению с Министром Внутренних Дел...

...215. Споры, могущие возникнуть о количестве следующей нотариусу платы, решаются окончательно тем окружным судом, которому он подведом.

216. Количество платы за действие, не вошедшее в таксу, определяется судом, по соображению с предметами, вошедшими в таксу, и с совершеною нотариусом в данном случае работою.

II. О плате старшим нотариусам.

217. За выдачу из нотариального архива выписей, копий и других бумаг, и за приложение к ним печати, взимается плата по тем же правилам и в том же размере, как за бумаги разного рода, выдаваемые из окружного суда.

Председатель Государственного Совета
Константин.

Помета: «Быть по сему.

В Санкт-Петербурге 14-го Апреля 1866 г.»¹

¹ РГИА, Ф. 1329, Оп. 1, Д. 786, Л. 113, 113 об., 114, 114 об., 162, 162 об.

«14 апреля 1866 года.

Высочайше утвержденный Указ Правительствующему Сенату № 50 об утверждении Положения о нотариальной части. Указ Правительствующему Сенату

Утвердив 29-го сентября 1862 года основные положения преобразования судебной части, Мы в то же время возложили на Второе Отделение Собственной Нашей Канцелярии составить проект положения об устройстве нотариальной части.

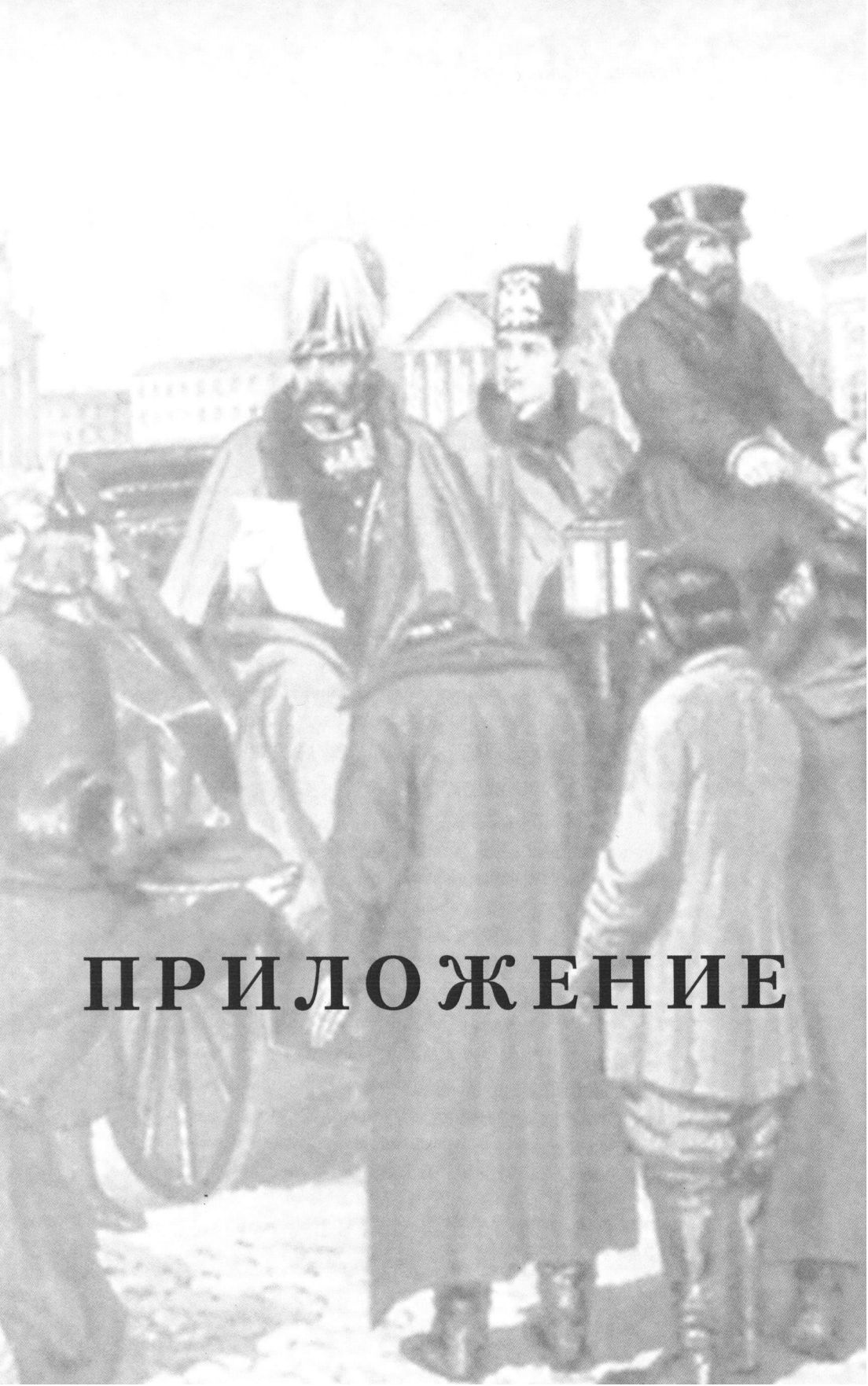
По рассмотрению внесенного, вследствие сего, проекта в Министерствах Юстиции, Внутренних Дел и Финансов, в учрежденной, по Нашему повелению, особой комиссией и наконец в Государственном Совете, признав за благо оный утвердить и препровождая у сего в Правительствующий Сенат, повелеваем сделать надлежащие распоряжения для его обнародования.

Александр.

В С.Петербурге.

14 апреля 1866 года»*

* «Извлечение второе» см. на стр. 17.



ПРИЛОЖЕНИЕ

ЗАПИСКА

ОБЪ УСТРОЙСТВѢ НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ ВЪ РОССІИ,

СООБЩЕННАЯ ВЪ КОМИССІЮ

ПОЧЕТНЫМЪ ГРАЖДАНИНОМЪ Н. Н. ПЕРОЗІУ.

Ни въ одной странѣ Европы крѣпостное и нотаріальное дѣло не находится въ такомъ неудовлетворительномъ положеніи какъ у насъ въ Россіи. Эта неудовлетворительность обуславливается главнымъ образомъ злоупотребленіями по совершенію крѣпостныхъ и явочныхъ актовъ въ судебныхъ отдѣленіяхъ и ограниченностію круга дѣйствій нашихъ нотаріусовъ, а потому отсутствіемъ для публики всякой гарантіи въ тѣхъ случаяхъ, когда совершеніе сдѣлокъ подвергается произволу и не представляетъ никакого обезпеченія для участниковъ.

Въ западныхъ государствахъ эти недостатки не существуютъ. *Во первыхъ*, кругъ дѣятельности тамошнихъ нотаріусовъ весьма широкъ, такъ какъ имъ, кромѣ обыкновенныхъ явочныхъ занятій, предоставлено право совершенія крѣпостныхъ актовъ и существуютъ особыя нотаріальныя палаты и центральные архивы, находящіеся въ вѣдѣніи самихъ нотаріусовъ. *Во вторыхъ*, что касается гарантіи, отсутствіе которой такъ ощутительно у насъ, то и въ этомъ отношеніи западными государствами сдѣлано все для устраненія всякаго риска со стороны публики. Такъ напр. во Франціи эта гарантія состоитъ въ значительномъ залогѣ и въ цѣнности выкупа, за который новый нотаріусъ платитъ значительную сумму; въ Австріи, право владѣнія архивомъ отмѣнено закономъ, но вмѣсто этого каждый новый нотаріусъ уплачиваетъ своему предмѣстнику за передачу ему дѣлъ и подлинниковъ извѣстную сумму. У насъ не существуетъ ничего подобнаго.

1863 год

**Обзорная записка
о состоянии нотариата в России,
составленная Н.П.Перозио**

Ни в одной стране Европы крепостное и нотариальное дело не находится в таком неудовлетворительном положении, как у нас в России. Эта неудовлетворительность обусловливается главным образом злоупотреблениями по совершению крепостных и явочных актов в судебных отделениях и ограничением круга действий наших нотариусов, а потому отсутствием для публики всякой гарантии в тех случаях, когда совершение сделок подвергается произволу и не представляет никакого обеспечения для участников.

В западных государствах эти недостатки не существуют. Во-первых, круг деятельности тамошних нотариусов весьма широк, так как им, кроме обыкновенных явочных занятий, предоставлено право совершения крепостных актов и существуют особые нотариальные палаты и центральные архивы, находящиеся в ведении самих нотариусов. Во-вторых, что касается гарантии, отсутствие которой так ощутительно у нас, то и в этом отношении западными государствами сделано все для устранения всякого риска со стороны публики. Так, например, во Франции эта гарантия состоит в значительном залоге и в ценности выкупа, за который новый нотариус платит значительную сумму. В Австрии, право владения архивом отменено законом, но вместо этого каждый новый нотариус уплачивает своему предместнику за передачу ему дел и подлинников известную сумму. У нас не существует ничего подобного. Мы сказали выше, что неудовлетворительность нашего крепостного и нотариального дела обусловливается двумя главными явлениями, но есть еще много побочных преград мешающих развитию этого дела и вызывающих настоятельную необходимость коренного преобразования.

Крепостные отделения гражданских палат и коммерческих судов были и до сего времени остались учреждениями, в которых собирались незаконно огромные деньги лишь за устранение таких препятствий к совершению сделок, которые по большей части изобретаются для увеличения поборов.

Существующий ныне порядок совершения крепостных актов дает полную свободу произволу; от их воли, и ни от чего более, зависит собрать все справки в один день, или затянуть очистку имения на целый год, смотря по тому, какой размер имеет представленное им вознаграждение. Утверждение продажи несуществующего имения, двойная продажа одного и того же имущества, выдача свидетельства о благонадежности имения вовсе несуществующего, выдача залоговых свидетельств по оценке в десять раз более действительной стоимости, скрывание запрещения, составление акта от лиц, которым имение вовсе не принадлежит и много других, подобных этим, действий могут ныне легко бывать и бывают и многие не пропускают случая пользоваться предоставленным им произволом, так что летописи крепостных отделений при гражданских палатах и судах полны самых неутешительных страниц.

В подтверждение нашего замечания о крепостных отделениях достаточно представить хоть несколько дел Санкт-Петербургской палаты, таковы: двойная продажа имения князя Любомирского, Мясникова от Трощинского, передача залоговых свидетельств Герцеништейна, Фейгина, барона Корфа, закладная Трескиной, Лукьяновича и проч.

Каких сумм стоили эти подлоги можно узнать только из отчетов тех ведомств, где эти залоговые свидетельства в обеспечение казенных взысканий. Кроме Петербурга и Москвы, можно указать еще на залоговые свидетельства Одессы, Таганрога, Бердянска, Керчи, на дома в западном крае в Подольской, Волынской,

Киевской, Минской, Витебской, Гродненской, Виленской, Ковенской губерний; все эти залоговые свидетельства были известны за высокую оценку, а между тем принимались казною лишь потому, что были облечены в законную форму.

В таком же плачевном виде представляется и нотариальная часть. Вся она находится в руках трех классов нотариусов, пользующихся совершенно различными правами: одни, биржевые, имеют право свидетельствовать акты на всех языках, совершать протесты, не только по векселям и заемным обязательствам, но и по торговому мореплаванию, свидетельствовать доверенности на иностранных языках, выдавать свидетельства о нахождении в живых и проч.; другие, публичные, лишены права писать доверенности и акты на иностранных языках и могут только свидетельствовать и протестовать договоры и долговые обязательства на русском языке; наконец, третьим, частным маклерам, предоставлено только право свидетельствовать контракты и заемные письма. У каждого из них есть, конечно, своя контора, число которых в больших городах чрезмерно велико, в следствие чего значительное число этих деятелей не настолько благонадежны, чтобы клиенты,веряющие им совершение актов, могли делать это безбоязненно. Боязнь публики в этом случае должна быть тем более основательна, что наши нотариусы и маклера не раз оказывались участниками в преступлениях. Просроченный протест, противозаконный акт или договор, противное здравому смыслу условие, засвидетельствование противозаконных долговых обязательств, утайка и растрата казенных пошлин, явка подложных подписей, — все это явления, встречающиеся весьма нередко в нашем нотариальном мире.

Непомерное число нотариусов в городах, где совершается много сделок, вызвало между ними конкуренцию не только в плате за их труды, но и в смелости

совершения противозаконных актов. Ни один нотариус не удостоверяется в личности и правоспособности клиента, ни один не наблюдает за законностью совершаемого им акта, вследствие чего и возникают дела, подобные векселям несовершеннолетних Бутурлина, Рентеля и проч. или фальшивые подписи подобные знаменитому делу Саввы Яковлева, разорившему столько совершенных невинных.

Нельзя не обратить также серьезного внимания на недостаточность денежных средств наших нотариусов, не позволяющую им содержать в приличном виде свои конторы, заставляющую их пренебрегать своими собственно нотариальными занятиями и заниматься делами посторонними, как, например, ходатайствовать по взысканиям и тяжбы делам, посредничеством по ссудам, заниматься покупкою фондов и акций и т.п. Недостаточность этих денежных средств происходит, как от огромного числа нотариальных и маклерских контор, так и от скудности получаемого содержанием их вознаграждения. В настоящее время обычаем установились следующие цены: за протест векселей, сверх пошлины — 1р. 50 коп. сер.; за написание и засвидетельствование заемного письма, смотря по сумме обязательства — от 1р. 50 коп. до 3 руб.; за написание и засвидетельствование контракта о найме квартиры — 3 руб.; за иностранную доверенность — 5 руб.; за корабельный протест на иностранном языке — от 6 до 12 руб.; за получение денег по векселям представленным к протесту — от 1/4 до 1/2%. Понятно, что при существовании такой платы на долю нотариусов и маклеров выпадают самые ничтожные барыши, вследствие чего часто случается, что нотариусы свидетельствуют акты дешевле казенной пошлины и собирая эту пошлину в свою пользу, вовсе не вносят актов в книги и не записывают пошлин на приход; бывали и такие случаи, что нотариусы растрачивали собранные ими казенные пошлины на значительные суммы.

Чтобы дать ясное понятие о недостаточности денежных средств наших нотариальных контор, мы представляем сведения о Санкт-Петербургских биржевых нотариатах, как учреждениях, превосходящих все другие нотариальные конторы кругом своей деятельности.

Биржевых нотариатов в Петербурге три; из них один имеет ежегодно валового прихода собственно от нотариата от семи до десяти тысяч; другой, от пяти до восьми тысяч и третий от четырех до пяти тысяч рублей. Расходы по содержанию этих контор следующие: за квартиру от 800 до 1000 руб.; двум писцам, знающим иностранные языки, от 900 до 1800 руб.; одному писцу – 360 руб.; служителю 200, на рассылку повесток и заявлений, на разъезды, плату гильдии, книги и другие мелкие расходы от 1000 до 2000 руб. Таким образом, одна из этих контор получает чистого дохода 3500 руб., другая около 2000 и третья до 1500 руб.

Таковы главные обстоятельства, препятствующие развитию у нас нотариального дела, и они то должны быть прежде всего устранены для того, чтобы реформа нотариальной части оказалась вполне радикальною и благотельною.

Особенное внимание должно быть обращено на удовлетворительное разрешение следующих вопросов:

1. Каким наиболее удобным способом можно устроить охранение права крепостной собственности в случае предоставления совершения крепостных актов нотариусам и

2. Какой способ общего управления нотариальными делами представляет более гарантии для публики?

Для разрешения первого вопроса необходимо указать на различия некоторых систем совершения крепостных актов:

Для обеспечения крепостного права при покупке или залоге недвижимого имени весьма естественно требуется удостоверение: 1) в существовании име-

ния, 2) в праве продающего на совершение акта и 3) в том, что имение, по которому совершается акт, может быть продано или заложено без ущерба для посторонних интересов.

В западных государствах первый пункт удостоверяется поземельными и ипотечными книгами, которые ведут в нотариальных палатах и окружных судах.

Права продающего или закладывающего недвижимое имение удостоверяются документами, по которым он владеет имением; интересы же посторонних, если таковые заявлены, видны из запрещений внесенных в поземельные книги.

У нас главный недостаток для введения той же системы заключается в том, что действительное существование недвижимого имени ничем не подтверждается и в следствие этого, несмотря на самую строгую точность в объявлениях о запрещениях, покупатели или залогодержатели не имеют возможности оградить себя от подложных актов на имущества не существующие. Фальшивые крепости, фальшивые закладные – явления, повторяющиеся весьма часто; точно также и двойные залогов бывают причиною уголовных преследований, после которых вверивший свои деньги теряет их безвозвратно.

По существующим у нас законам всякий может продать и совершить купчую крепость на какое бы то ни было недвижимое имение, лишь бы он нашел покупателя и внес крепостные пошлины.

Палата ограничивается только справками в объявлениях о запрещении, не справляясь о самоличности или правоспособности; а так как на несуществующее имение не может быть наложено запрещение, то естественно, что всякий подложный акт утверждается без всяких затруднений.

Чтобы придать полную силу крепостному акту, чтобы обеспечить права приобретателя и оградить кредит к недвижимому имуществу необходимо при-

нять за правило, что ответственность за приведенные выше три пункта лежит на лицах совершающих крепостной акт.

Но здесь рождается вопрос: чем можно обеспечить точное исполнение этих правил? Это можно сделать весьма легко, если расширить круг деятельности нотариусов, по мере приведения в устройство поземельных списков.

Сначала следовало бы ограничить действие нотариусов по крепостным актам на известный округ или губернии, учредить нотариальный архив и возложить на эти архивы, как составление поземельных и городских реестров о недвижимых имениях, так и ведение запретительных алфавитов с разрешительными публикациями.

В столицах и значительных городах, где будет определено более трех нотариусов, содержание этих архивов следует устроить при судебных палатах, возложив надзор, управление и расходы по архивам на местных нотариусов.

Поземельные книги могут быть составлены для городских имуществ по сведениям, взятым из городских дум, а для сельских – из имеющихся в гражданских палатах актовых книг, дополнения которых можно будет достигнуть чрез посредство ныне вводимых земских учреждений.

Разумеется, что книги о поземельной собственности потребуют, для достижения совершенной полноты и точности, нескольких лет, что они могут быть составлены и скорее и точнее для каждой губернии отдельно, а потому и следовало бы, в видах ограждения прав по крепостным актам, ограничить действия нотариусов по этим актам на такой район, в котором было бы возможно удостоверение в верности совершаемого акта...

1863 год

Справка
о деятельности нотариальных органов
в семи губерниях Московского округа,
составленная из сведений, собранных московским
губернским прокурором Д.Н.Ровинским*

В основных положениях преобразования судебной части, высочайше утвержденных 29 сентября 1862 года, помещена о нотариате одна только следующая статья:» В уездных и губернских городах состоят нотариусы, которые заведывают, под наблюдением судебных мест, совершением актов об уступке и приобретении имуществ и о разных обязательствах. Обязанности и образ действия нотариусов определяются особым положением» (91ст.осн. пол. Судоустр.).

Собранные по московскому округу сведения состоят:

- 1). Из подробных отчетов семи гражданских палат за 1860, 1861 и 1862 годы.
- 2). Из сравнительной таблицы по семи губерниям за 15 лет, в коей показаны:
 - а) общая сумма, на которую совершено всяких актов, по каждому городу и каждой губернии особо;
 - б) число актов;
 - в) количество дохода, полученного от нотариальной части в виде пошлин крепостных, канцелярских и в пользу города.
- 3). Из особой таблицы, показывающей число актов разного рода, совершенных нотариусами и маклерами по городу Москве, и количество полученных ими пошлин, за последние 15 лет.
- 4). Из подробной таблицы в которой изложена деятельность будущего нотариата, по сведениям, собранным за 1962 год, а именно:

* Материалы по судебной реформе в России. Т. 75, Ч.1, № 20, С. 1–5.

- а) число совершенных и явленных актов;
- б) общая ценность их;
- в) количество взысканных пошлин разного рода;
- г) число актов совершенных в правлениях крестьян разных наименований;
- д) число произведенных полициями описей;
- е) число произведенных в 1862 году публичных продаж и врученная от них сумма.

Места, совершающие разного рода акты, можно разделить по степени власти на четыре разряда:

Первый разряд: гражданские палаты;

Второй разряд: уездные суды;

Третий разряд: особые нотариусы и маклера;

Четвертый разряд: нотариальные установления при мировых учреждениях и волостных правлениях и приказах крестьян разных наименований.

Разряд первый. Гражданские палаты совершают и являют крепостные и явочные акты всех родов и купчие крепости без ограничения суммы.

В Москве, по огромности крепостной части при 2-м департаменте гражданской палаты состоит в заведывании товарища председателя, особая крепостная экспедиция, из секретаря, трех надсмотрщиков и 18 писцов.

При обряде совершения крепостных актов соблюдается следующий порядок: «По явке кого-либо из совершающих акт в крепостную экспедицию московской гражданской палаты, и по объявлении надсмотрщику или писцу крепостных актов, содержания акта и условий, первоначально делается по сенатским объявлениям справка о запрещениях не только о лице отчуждающем имение, но и о приобретающем оное (Ст. 745 1 Ч. Т. X свода зак. Гражд.) и если не окажется никаких запрещений, а равно и препятствий по делам палаты, о чем к столоничальникам палаты посылается запрос, изготовляется писцом проект чернового акта, который, по внесении в особо заведенную

для совершения актов алфавитную книгу, и по подписании его заключающими акт в том, что они таковой акт набело писать согласны, означенный проект, за подписом писца и надсмотрщика, удостоверяющим, что к совершению акта запрещений и препятствий нет и скрепою секретаря крепостной экспедиции, вносится в присутствие для подписания присутствующими, где одним из членов палаты отмечается, по особому составленной записке, сколько и какие именно следует взять в казну пошлины с означением слов: совершить по законам. На основании сего, черновой проект акта писцом переписывается на узаконенной гербовой бумаге, подписывается в присутствии палаты дающим акт или его поверенными и тремя свидетелями. После сей подписи, на актах делается надпись писца о том, что таковой акт писал такой-то писец, с означением, что запрещений нет; акт скрепляется секретарем и по написании на нем надсмотрщиком о количестве следующего с онаго рода пошлин, с принятием таковых казначеем палаты, вносится в крепостную книгу. Потом, сей акт записывается перечнем в особую заведенную в палате у крепостных дел докладную книгу, в коей собственноручно одним из членов палаты отмечается, что такого-то числа резолюцией присутствия, состоявшеюся на черновом акте, дозволено совершить его по законам и определено взыскать столько-то денег, с означением свободности от запрещения и цены гербового листа. По записке в крепостную книгу акта и по проверке онаго писцом или надсмотрщиком, делается в книге росписка, сперва принимающего акт, а потом дающего таковой, что он взял его такого-то числа. Обо всем вышеизложенном записывается в журнал по статье 756 1 ч. X т. свода зак. Гражд.

После совершения акта посылаются в Санкт-Петербургскую сенатскую типографию объявления о совершенном акте с следующими на припечатание

онных деньгами: один рубль 50 копеек. Копии с сих объявлений посылаются в ту гражданскую палату в тот уездный суд, где состоит имение, на которое совершен акт, а если таковой совершен на состоящий в городе дом, то в магистрат, с копию объявления на гербовых листах в 40 копеек. Кроме того, о совершении акта на населенное имение уведомляется казенная палата той губернии, где имение состоит.

Разряд второй. Уездные суды совершают те же акты, как и гражданские палаты, кроме купчих крепостей, которые совершаются ими только до 300 рублей. Порядок совершения актов тот же. Наблюдение со стороны присутствия суда и палаты над совершением актов ограничивается для большинства актов одною их пометою; надсмотрщик прибегает к действительному разрешению присутствия только в случае сомнения.

В крепостной экспедиции при московской гражданской палате за последние четыре года (1859–1862), было совершено и явлено актов средним числом в год, за исключением отпускных, 2700 актов (2800, 2800, 2700, 2620). Пошлин получено крепостных около 364000 рублей в год, канцелярских около 7000 рублей, и в пользу города около 6000 рублей. Кроме того, явлено доверенностей в 1-м департаменте гражданской палаты около 5200. Всего по г. Москве 7900 актов. В прочих уездах совершено и явлено 1363 акта; пошлин по ним взыскано: крепостных 1800, канцелярских 1200, и в пользу городов 3211 рублей. Всего в 1862 году по Московской губернии совершено актов 9201, на сумму 34 миллиона, и по ним взыскано пошлин крепостных до 366000, канцелярских до 8000, в пользу городов до 8400 рублей.

В других губерниях крепостные пошлины по губернским городам простираются от 14500 до 25500 рублей, а в уездных городах от 50 до 752 рублей; во многих уездах они составляют не более 35 рублей (Епифань), 40 (Алексин) и т.д.

Сведения эти убеждают в том, в учреждении отдельных нотариусов есть надобность и есть возможность учредить их в одних губернских городах (при окружном суде), а в уездных – обязанности нотариуса легко может исправлять секретарь съезда под наблюдением городского мирового судьи.

Разряд третий. Нотариусы и маклера. Первых в Москве 10. Они совершают всякого рода договоры, являют заемные письма и протестуют векселя. Маклеров в Москве 17, по числу городских частей; они пользуются правами равными с нотариусами, но векселей не протестуют. При ремесленной управе есть свой особый маклер. Получаемая ими полупроцентная и четвертьпроцентная пошлина поступает в пользу города, и доходит до 140000 рублей в год и до сих пор все возвышалась. Всего более получается с заявки договоров (до 75000); последняя статья, с дозволением всем сословиям обязываться векселями, должна уменьшиться. Из собранных пошлин (140000) двадцать пять процентов, т.е. до 35000 рублей обращается в пользу нотариусов и маклеров. Сумма эта делится весьма неравномерно; есть конторы нотариусов, в которых занимаются три или четыре человека, получивших в год пошлин до 17 и 18000 рублей; такие конторы зарабатывают от 4 до 4500 в год, другие конторы не более 2000 и 1500 рублей в год. Частные маклера частей: городской, тверской, хамовнической и арбатской получают в год от 1000 до 1500 рублей, в некоторых частях не более 100 рублей, а в одной менее 17 рублей.

Для примера прилагаются здесь сведения о суммах, на которые были совершены акты маклерами и нотариусами за 1859 и 1860 годы, сведения об актах, совершенных в конторе нотариуса Ратькова, самой обширной в Москве, за 1862 год, и таблица сведений о пошлинах взысканных нотариусами и маклерами по городу Москве за последние 15 лет.

Четвертый разряд. По статье 91 общего положения 19 февраля 1861 года при волостных правлениях ведется книга сделок и договоров, в которую вносятся всякого рода сделки и обязательства, на суммы не свыше 300 рублей, заключенные крестьянами как между собою, так и с помощником или посторонними лицами.

26 февраля 1865 года

**Сопроводительное письмо
Министра Юстиции Д.Н.Замятнина
к замечаниям на проект нотариального положения,
направленное императору Александру II,
с пометами последнего**

Ваше Императорское Величество!

По особому Высочайшему повелению, был составлен во 2-ом Отделении Собственной Его Императорского Величества Канцелярии проект устава о нотариальной части, который и был внесен на рассмотрение Государственного Сената.

Высочайше учрежденная при Государственной канцелярии Комиссия, по преобразованию судебной части, сообразив сей проект с судебными уставами, нашла необходимым сделать в нем некоторые изменения.

Замечания Комиссии и измененный, согласно сим замечаниям, проект нотариального устава был сообщен на мое заключение, вместе с проектом 2-го Отделения и объяснительною к оному запискою.

Признавая нужным ввести некоторые изменения в проекты Положения о нотариальной части и проводить вместе с сим к Г. Государственному Секретарю замечания мои на этот проект и составленный согласно сим замечаниям проект устава о нотариальной части, я осмеливаюсь представить при

* РГИА, Ф. 1190, Оп. 1 6-ч. 11, Д. 2-6, Л. 1-4.

сем Вашему Императорскому Величеству печатные экземпляры означенных замечаний моих и проекта.

С чувством глубочайшего высокопочитания и таковой же преданности имею честь быть

Вашего Императорского Величества

Покорный Слуга Дм. Замятнин

Помета: «Какой дальнейший ход получит это дело. Внесено ли оно в департамент Законов или сперва в комиссию Буткова?».

Помета: «Сергей Иванович Зарудный с своей стороны полагает, что замечания Министра Юстиции на проект устава о нотариальной части надлежит, по установленному правилу, передать Владимиру Петровичу Буткову, при записке от Вашего Сиятельства, так как дело о нотариальной части, по Высочайшему повелению, находится в производстве Судебной комиссии. 27 февраля 1865».

Помета: «Дело о нотариальной части находится в производстве Судебной Комиссии, состоящей под председательством Статс-Секретаря Буткова, замечания Министра Юстиции на проект Устава следует, – по установленному порядку, передать от меня в Комиссию. Но для избежания столкновения, – так как этот проект уже был внесен в Государственный Совет, – не изволите ли Ваше Императорское Величество разрешить внести эти замечания в департамент Законов, – от которого будет зависеть передать их в комиссию Статс-Секретаря Буткова.

Статс-Секретарь Князь Урусов. 27 февраля 1865 г.»

Резолюция: «Ладно, но не мешает предварить об этом Корфа словесно».

19 октября 1865 года

**Отпуск № 155 из Комиссии по судебной реформе
для передачи в Государственный Совет
документов по подготовке
Положения о нотариальной части***

Г. Государственному Секретарю Князю С.Н.Урусову.
Милостивый государь Князь Сергей Николаевич.

На основании 4-го пункта Высочайшего Его Императорского Величества повеления, сообщенного Вашему Сиятельству в отношении Статс-Секретаря Буткова от 14-го Генваря сего года, за № 14, об учреждении Комиссии для окончания работы по преобразованию судебной части, имею честь препроводить к Вам, милостивый Государь, для внесения в Государственный Совет, составленные этой Комиссией следующие работы:

1. Соображения Комиссии по проекту Положения о нотариальной части,
2. Проект указа Правительствующему Сенату по этому же предмету,
3. Проект Положения о нотариальной части, составленный 2-м Отделением Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, с указанием тех изменений, которые предполагается сделать в сем проекте по мнению меньшинства Членов Комиссии.
4. Проект сего же Положения, составленный по мнению большинства Членов Комиссии, и
5. Проект правил о введении в действие Положения о нотариальной части.

К сим работам Комиссии следуют:

а) проект Положения о нотариальной части, составленный 2-м Отделением Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, вместе с представлением 2-го Отделения по сему делу от 14-го Июля 1863 г. № 665;

* РГИА, Ф. 1190, Оп. т. XVI, ч. 2, Д. 2-а, Л. 204, 204 об., 205, 205 об.

б) объяснительная записка состоявшей при Государственной Канцелярии Комиссии для составления проектов законоположения ее о некоторых переменах в проекте 2-го Отделения;

в) замечания Министра Финансов, Товарища Министра Внутренних дел и Министра Юстиции на Проект 2-го Отделения и на предположения Комиссии, с составленным в Министерстве Юстиции проектом Положения о нотариальной части;

г) записка об устройстве нотариальной части в России, сообщенная в Комиссию почетным гражданином Перозио всех этих работ по 100 экземпляров каждой отправлено в Отделение дел Государственного Секретаря, кроме проекта Положения о нотариальной части, составленного 2-м Отделением Собственной Его Величества Канцелярии и замечание Министра Юстиции вместе с составленным во вверенном ему Министерством проектом сего же Положения, которые доставлены в свое время из сих ведомств прямо в Государственную Канцелярию.

Примите, Милостивый Государь, уверение в моем совершенном почтении и преданности.

Подписал: А.Плавский.

Верно: Надворный Советник П.Климов.

16 марта 1866 года

**Журнал № 14 объединенного заседания
соединенных департаментов Законов
и Гражданских дел Государственного Совета
по проекту Положения о нотариальной части***

Соединенные Департаменты Законов и Гражданских дел, приступив, в присутствии Министра Юстиции, к рассмотрению сего дела, столько же обширного и сложного, сколько важного по могущим быть от него последствиям, обратились сперва к теоретической, так сказать, части его, т.е. к тем главным началам, на которых главноуправляющий Вторым Отделением Собственной Его Императорского Величества канцелярии основал и развил потом практические подробности в самом проекте нотариального устава.

При этом общем обозрении, пройдя весь состав дела в порядке тех вопросов, которые предложены в записке статс-секретаря графа Панина, Соединенные Департаменты пришли к следующим заключениям:

По первым двум вопросам о том: 1, следует ли нотариусам предоставить совершение актов о недвижимых имениях окончательно, без всякого утверждения, или же акты сего рода должны быть утверждаемы и кем именно, и 2, можно ли возложить на мировых судей совершение актов о недвижимых имениях, после многостороннего обсуждения, принято вполне заключение главноуправляющего Вторым Отделением.

По третьему вопросу: необходимо ли учредить нотариальные архивы для хранения крепостных и нотариальных дел и где именно, мнение статс-секретаря графа Панина о необходимости учредить у нас такие архивы также вполне принято; но по второй части этого вопроса о том: где именно следует учре-

* Материалы по судебной реформе в России. – СПб., 1866. – Т. 75-1, № 26. – С. 1–3, 14.

дить их, т.е. при окружных ли судах или же при мировых съездах, Соединенные департаменты вошли в следующие рассуждения:

Польза учреждения со временем нотариальных архивов и заведывающих ими старших нотариусов, в каждом уезде, конечно, не может быть отрицаема, но в настоящее время установление такого положительного правила еще не вызывается необходимостью и может встретить значительные препятствия на практике.

Прежде всего, нельзя не предвидеть затруднений в приискании, в течение четырех лет, назначенных для введения судебного преобразования в европейской России, по числу уездов, более 460 старших нотариусов, способных и благонадежных к занятию этой должности, столь важной для укрепления прав частных лиц на имущества и для предупреждения разорительных тяжб и споров.

Не говоря уже о том, что на содержание таких нотариусов, когда судебная реформа будет окончательно введена в целой Империи, потребовалось бы более 820.000 рублей в год, самое учреждение их в каждом уезде, т.е. в каждом мировом округе, не оправдывается еще в настоящее время ни потребностями народонаселения, ни числом актов, совершаемых ежегодно как в судебных местах, так и у нотариусов и маклеров.

В этом убеждают собранные бывшею при Государственной Канцелярии комиссиею, по губерниям двух округов Санкт-Петербургской и Московской Судебных Палат, а также по Харьковской губернии, статистические сведения о числе актов, совершенных в губернских и уездных городах, и о количестве взысканных по ним пошлин.

Из этих сведений между прочим видно, что:

1) По Санкт-Петербургской губернии: в Санкт-Петербургском уезде в судебных местах в 1861 году, совершено 10.312 актов и сверх того, явлено у маклеров и нотариусов 34.331 акт, за что в пользу 47-ми нотариусов Санкт-Петербургского уезда отчислено 48.523 рубля, т.е. каждый из них получил в свою пользу приблизительно по 1.000 рублей.

В прочих за тем уездах Санкт-Петербургской губернии число совершенных и явленных актов весьма незначительно: так, в Царскосельском уезде в судебных местах совершено 276 актов, а у нотариусов явлено 382, за что два нотариуса, находящиеся в том уезде, получили в свою пользу 1004 рублей, т.е. каждый по 502 рубля. В Петергофском уезде в судебных местах совершено 208 актов, а у нотариусов явлено 503, за что находящиеся там 5 нотариусов получили в свою пользу 326 рублей 85 копеек, т.е. каждый по 65 рублей. В Новолоджском один нотариус получил в свою пользу 58 рублей 17 копеек, а в Луге один же нотариус – 68 рублей 74 копейки. Наконец, в уездах Шлиссельбургском, Ямбургском и Гдовском вовсе нет нотариусов, а в судебных местах всех этих трех уездов совершено только 257 актов и отчислено в казну пошлин крепостных, актовых и в пользу города всего 551 рубль 43 копейки.

2) По Московской губернии в крепостной экспедиции при московской гражданской палате с 1859 по 1863 год было совершено и явлено актов средним числом в год, за исключением отпускных, 2700 (2800, 2800, 2700, 2600). Пошлин получено крепостных около 364.000 в год, канцелярских около 7000 и в пользу города около 6000. Кроме того, явлено доверенностей в 1-м департаменте гражданской палаты около 5200. Всего по г. Москве 7900 актов. В прочих уездах совершено и явлено 1383 акта, пошлин по ним взыскано – крепостных 1800 рублей, канцелярских 1200 и в пользу городов 3211 рублей. Всего же в 1862 году по губернии совершено актов 9201 на сумму 34.000.000 рублей и по ним взыскано пошлин крепостных до 366.000 рублей, канцелярских до 8000, в пользу городов до 8400 рублей. В других губерниях московского округа крепостные пошлины по губернским городам простираются от 14 с 1/2 тысяч до 25 с 1/2, а в уездных городах от 50 до 752 рублей; во многих уездах они составляют не более 40 рублей, как, например, в г. Алексине, и даже 25-ти рублей – в г. Епифань.

...между тем, принимая во внимание, что по 138-й статье проекта Старший Нотариус обязан делать при утверждении каждого акта на недвижимое имущество справку в запретительных и разрешительных книгах и имея в виду, что вследствие неудовлетворительного состояния сих книг при уездных судах, Министр Юстиции учредил в 1865 году особую комиссию для приведения алфавитов всем запрещенным в надлежащий порядок, Соединенные Департаменты признали полезным предоставить Министру Юстиции сделать распоряжение о скорейшем, по возможности, окончании сего алфавита.

Наконец, приняв в соображение, что Нотариальный устав составляет учреждение новое, требующее дальнейшего развития и усовершенствования на правильных основаниях, Соединенные Департаменты рассуждали, что с этою целью может быть не бесполезно было бы учредить для нотариусов особые советы на подобие тех, которые должны быть учреждены по судебным уставам для судебных приставов и присяжных поверенных, что и должно быть представлено дальнейшему в свое время, по мере опыта, обсуждению Министра Юстиции.

Изложив таким образом заключения свои, как по главным вопросам, от коих зависит устройство нотариальной части, так и по возникшим при рассмотрении некоторых статей проекта сомнениям, Соединенные Департаменты положили: согласованный с сими заключениями проект Положения об устройстве нотариальной части представить, при проекте указа, на Высочайшее Его Императорского Величества благоусмотрение и подписание.

Подлинный подписали:

Барон М.Корф, О.Литке, Гр. Панин, Н.Бахтин. А.Норов, Гр. Муравьев-Амурский, В.Бутков, Н.Плаутин, Павел Игнатъев, В.Титов, А.Вершин, Д.Замятнин.

Скрепил: Статс-секретарь С.Зарудный.

ИЗ АРХИВА НОТАРИУСА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА МИХАИЛА ИВАНОВИЧА УСПЕНСКОГО

*«Ни один нотариус в Петербурге не имел такой массы клиентов, как покойный Михаил Иванович Успенский. А почему? – Задал вопрос и сам же ответил на него на страницах газеты «Петербургский листок» некто Александр С. – Да потому, что это была – «живая душа», вдохнувшая «живую душу» в нотариальное дело. К нему шли не затем только, чтобы совершать нотариальные акты и уходить, нет, к нему шли за самым мелким советом, и этот человек всех одинаково принимал, всех одинаково направлял и вряд ли хоть раз в жизни рассердился на чью-нибудь бестолковость.»**



*Нотариус Санкт-Петербурга
Михаил Иванович Успенский*

С раннего детства Михаил Успенский готовил себя к сану священника, коим был наделен его отец, трагически погибший от удара молнии во время богослужения. Выходец из небольшого северного городка Каргополь Олонецкой губернии, Михаил закончил местное духовное училище, а затем успешно завершил полный курс духовной семинарии Петрозаводска. В 1841 году Михаил Успенский приехал в Санкт-

* Полный текст статьи в газете «Петербургский листок» см. в приложении на стр. 67, 68.



*Аничков мост и дом Нарышкина на Фонтанке.
В одном из этих домов на Фонтанке размещалась
нотариальная контора М.А.Успенского*

Петербург в надежде получить место священника столичной епархии. Но его планам не суждено было осуществиться. Именно тогда был сделан Михаилом Ивановичем Успенским первый шаг в свою будущую профессию. Он был принят на должность писца в Санкт-Петербургскую духовную консисторию.* Два года спустя Михаил Иванович по собственному желанию был уволен из духовного сословия, получил гражданский чин коллежского регистратора и поступил на службу помощником столоначальника в Санкт-Петербургскую Городскую Думу. Уже через год трудолюбивый и исполнительный служащий был утвержден столоначальником и занимал эту должность на протяжении шести лет.

* Епархиальное присутственное место под началом архиерея.

Имея по роду деятельности постоянный контакт с купеческим сословием, Михаил Иванович приобрел в этой среде много друзей, которые и посоветовали ему баллотироваться на образовавшуюся вакансию публичного нотариуса. Сами выборы превратились в своеобразный бенефис Михаила Ивановича. Кроме Успенского на должность очередного Санкт-Петербургского публичного нотариуса претендовал его непосредственный начальник, за которого проголосовало всего 10 человек. 78 голосов были отданы за Михаила Ивановича Успенского. Это произошло 6 июля 1851 года, а уже 15 числа новый публичный нотариус начал свою деятельность в нотариальной конторе, которая разместилась на Невском проспекте, в доме, расположенном у Аничкова моста.

Надо отметить, что в этот период Санкт-Петербург не испытывал недостатка в нотариальных органах. Согласно законодательству кроме 10 публичных нотариусов и 25 маклеров нотариальные действия совершали и 2-й Департамент Санкт-Петербургской губернской Палаты Гражданского Суда, и Верховный Надворный Суд, и Санкт-Петербургский Уездный Суд. Бесспорно, при такой конкуренции было нелегко добиться доходности своей конторы. Однако Михаилу Ивановичу это удалось. Для примера скажем, что доход его нотариальной конторы в первое полугодие составил 539 рублей 05 копеек серебром. Как известно, эта сумма – 25% от всего заработанного сбора, которая по существующему законодательству шла на оплату труда самого нотариуса и сотрудников его нотариальной конторы. Доход 1852 года составил уже 1324 рубля 30 копеек серебром.

Доходность нотариальной конторы Санкт-Петербургского публичного нотариуса Михаила Ивановича Успенского возрастала от года к году и через 15 лет составила внушительную сумму – 69585 рублей. Таким образом, среднегодовой доход публичного нотариуса Успенского был равен 4639 рублям серебром. Для сравнения назовем ежегодные оклады высших чинов реформированных российских судов: Председатель Судебной Палаты – 6000 рублей серебром; Председатель Окружного Суда – 4500 рублей серебром. Такую высокую доходность нотариальной конторы Михаила Ивановича современники объясняют его исключительными деловыми и личными качествами. Неслучайно Федор Михайлович Достоевский по делам, требующим нотариального вмешательства, из 10 публичных нотариусов Санкт-Петербурга выбрал именно Михаила Ивановича Успенского.*

После утверждения 14 апреля 1866 года Положения о нотариальной части, которое было введено в действие только 15 ноября 1867 года, Михаил Иванович Успенский успешно сдал экзамены в Санкт-Петербургском Окружном Суде и приступил к работе в новой должности – нотариуса округа Санкт-Петербургского Окружного Суда. Таких новых должностей в российской столице было учреждено только 25, но зато теперь профессиональная и общественная компетенция нотариуса была значительно расширена, а

* Оригинал архивного документа «Протест векселя, выданного Ф.М.Достоевским на сумму 100 рублей серебром Н.Демису, совершенный публичным нотариусом М.И.Успенским» см. в приложении на стр. 61, 62.



Орден
Святого Владимира

это, в свою очередь, существенно повлияло на доходность нотариальной конторы, штат которой Михаил Иванович увеличил с двух писцов до двенадцати.

В 1879 году известный Санкт-Петербургский нотариус М.И.Успенский учредил стипендии для учащихся духовного училища в г. Каргополе и Петрозаводской духовной семинарии, пожертвовав на это большой по тем временам капитал – 5600 рублей. Стипендии выплачивались из полной суммы процентов, которые на-

числялись на эту сумму. Этот великодушный поступок Михаила Ивановича не остался незамеченным. В январе 1880 года нотариус Санкт-Петербурга Михаил Иванович Успенский, получивший к тому времени чин коллежского секретаря, был награжден орденом Святого Владимира 4-й степени. Вот что говорится в грамоте по случаю этого события:

«Божией Милостью Мы, Александр Второй, Император и Самодержец Всероссийский, Царь Польский, Великий Князь Финляндский и прочая, и прочая, и прочая. Нашему Коллежскому Секретарю, Нотариусу г. Санкт-Петербурга Михаилу Успенскому.

В воздание усердной службы вашей, продолженной тридцать пять лет, в классных чинах, беспорочно, по засвидетельствованию Начальства и удостоению Кавалерской Думы Всемилостивейшие пожаловали Мы вам – в 22 день сентября 1879 года Кавалером Импера-

торского Ордена Нашего Святого Равноапостольного Князя Владимира четвертой степени. Грамоту сию во свидетельство подписать, Орденскую печатью укрепить и знак Орденский препроводить к вам Указом Нашим в 14 день Января 1880 года Повелели Мы Капитулу Российских Императорских и Царских Орденов.

Дана в Санкт-Петербурге в 23 день Января 1880 года.

Вице-Президент Клевер.

*Члены: Генерал от кавалерии Багговут
(М.П.)*

*№ 910.»**

* РГИА, Ф. 1343, Оп. 30, Д. 4408, Л. 2, 2 об.

ПРИЛОЖЕНИЕ



1845 год

**Формулярный список
о службе чиновника
Санкт-Петербургской Градской Думы
М.И.Успенского (2-го)***

Коллежский регистратор Михаил Иванов Успенский, столоначальник, 5 лет, православный, из священных детей, недвижимого имущества не имеет.

Прохождение службы: По окончании курса в Олонецкой Духовной Семинарии удостоен звания студента 19.12.1841 года.

По указу Святейшего Синода уволен из духовного звания в светские 31.12.1842 года.

В службу вступил в числе канцелярских служащих чиновников Санкт-Петербургской духовной Консистории на вакансию писца среднего оклада 02.02.1843 года.

По определению Правительствующего Сената 11.07.1843 года состоявшегося и по Указу Святейшего Синода переименован в коллежские регистраторы со старшинством со дня вступления в службу со 02.02.1843 года.

Перемещен в Санкт-Петербургскую Городскую Думу на вакансию помощника столоначальника с утверждения Губернского Правления 05.10.1844 года.

Поручено исправлять должность столоначальника 25.08.1845 года.

Губернским Правлением утвержден в должности 27.08.1845 года.

* ЦГИА СПб., Ф. 788, Оп. 4, Д. 82, Л. 75, 75 об., 76, 76 об.

21 апреля 1865 года

**Протест векселя, выданного Ф.М.Достоевским
на сумму 100 рублей серебром Н.Демису,
совершенный публичным нотариусом
М.И.Успенским**

Санкт-Петербург 11-го октября 1864 года.

Вексель на 100 рублей серебром.

От сего одиннадцатого октября тысяча восемь-
сот шестьдесят четвертого года через шесть меся-
цев повинен я заплатить здесь в Санкт-Петербурге
новгородскому временному второй гильдии купцу Ле-
ониду Николаевичу Демису, или кому он прикажет, сто
рублей серебром, которые я от него товаром получил
сполна. Отставной подпоручик Федор Михайлов До-
стоевский (на обороте): без оборота на меня Леонид
Демис. 1865 года апреля двадцать первого дня в
Санкт-Петербурге по требованию торгующего крес-
тьянина Семена Матвеева Пушкина ходил я, ниже-
поименованный публичный нотариус с подлинным век-
селем, выше сего в списке изложенным, к векселедателю
подпоручику Федору Михайлову Достоевскому для
истребования от него по тому векселю платежа, но
лично его не видал, почему о предмете прихода оста-
вил в месте жительства письменное уведомление, по
которому с платежом он не явился. Того ради, я, но-
тариус, по вышеписанному требованию за неплатеж
по тому векселю для охранения вексельного права оный
надлежащим образом протестовал и сей протест с
подлинным векселем крестьянину Пушкину выдал. В
доход города 50 копеек серебром приняты и в приход
записаны.

Нотариус М.Успенский второй*.

* Имеется мастичный оттиск печати с Санкт-Петербургским
губернским гербом и надписью: «П.С. Публичного нотариуса Михаила
Успенского 2-го». В Санкт-Петербурге одновременно практиковали два
публичных нотариуса с абсолютно одинаковыми именами: Михаил
Иванович Успенский, поэтому и в официальных документах им были
присвоены порядковые номера.

21 апреля 1871 года

Ф.М.Достоевский
о петербургском нотариусе Л.Н.Демисе

1) ...при самой покупке сочинений моих он (Стелловский) надул меня тогда по крайней мере на 3000, заставив продать ему за три, тем что скупил тогда мои векселя и выпустил на меня кредиторов, самым бессовестным образом потребовавших вдруг оплаты (ибо Демис, например, божился мне после смерти брата, что он не потребует оплаты скоро, только бы я перевел братнины векселя на мое имя)*

2) «Стелловский купил у меня сочинения летом 65 года следующим образом:

я был в обстоятельствах ужасных. По смерти брата в 64 году я взял многие из его долгов на себя и 10000 руб. собственных денег (доставшихся от тетки) употребил на продолжение издания «Эпохи», братнина журнала, в пользу его семейства, не имея в этом журнале ни малейшей доли и даже не имея права поставить на обертке мое имя как редактора, но журнал лопнул, пришлось оставить. Затем я продолжал платить долги брата и журнальные чем мог. Много я надавал векселей, между прочим сейчас после смерти брата одному Демису; этот Демис пришел ко мне (этот Демис доставлял брату бумагу) и умолял переписать векселя брата на мое имя и давал честное слово, что он будет ждать сколько угодно. Я сдуру переписал. Летом 65 года меня начинают преследовать по векселям Демиса и еще каким-то (не помню). С другой стороны, служивший в типографии Гаврилов предъявил тоже свой вексель в 1000 руб., который я ему выдал, нуждаясь в деньгах по продолже-

* Из письма А.Н.Майкову от 21 апреля 1871 года // Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений. – М., 1984. – Т. 29. Кн.1. – С. 206.

нию чужого журнала. И вот, хоть и не могу доказать юридически, но знаю наверное, что вся эта проделка внезапного требования денег (особенно по векселям Демиса) возбуждена была Стелловским: он и Гаврилова тоже натравил тогда. И вот в то же самое время он вдруг присылает с предложением: не продам ли я ему сочинения за три тысячи, с написанием особого романа и проч. и проч. — то есть на самых унижительных и невозможных условиях... Стелловский дал мне тогда 10 или 12 дней сроку думать. Это же был срок описи и ареста по долгам. Заметьте, что Демисовы векселя предъявил некто надворный советник Бочаров... Между нами, господин весьма нечестный. В эти десять дней я толкался везде, чтоб достать денег для уплаты векселей, чтоб избавиться продавать сочинения Стелловскому на таких ужасных условиях... Наконец, узнал..., что Бочаров — друг Стелловского давнишний, ходит по его делам и проч. и проч., тогда я согласился, и мы написали этот контракт, которого копия у Вас в руках. Я расплатился с Демисом, с Гавриловым и с другими и с оставшимися 35 полумпериалами поехал за границу...» *

* Извлечение из письма адвокату В.Н.Губину³ от 8 мая 1871 года // Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений. — М., 1984. — Т. 29. — Кн.1. — С. 210–211.

19 января 1884 года

**Некролог
на смерть нотариуса г. Санкт-Петербурга
Михаила Ивановича Успенского,
помещенный в «Петербургской газете»***

Нотариус Михаил Иванович Успенский
(Некролог)

Во вторник, 17 января, скончался петербургский нотариус Михаил Иванович Успенский. Кто в Петербурге не знал Михаила Ивановича?

Его имя известно было не только всем и каждому в Петербурге, но и вне столицы – в провинции знали его многие. Кончина его, последовавшая хотя и после долговременной болезни, удивила и поразила всех друзей и почитателей покойного своей неожиданностью. Сын священника Олонецкой епархии, Михаил Иванович получил образование в Петрозаводской духовной семинарии и по окончании курса в этом духовно-учебном заведении, почти пешком прибыл в Петербург, где и поступил на службу в здешнюю городскую Думу на должность столоначальника. Это было в сороковых годах. Отличаясь недюжинными способностями, энергичный и всегда исправный в отправлении своих обязанностей Михаил Иванович вскоре был выбран Городской Думой на должность городского нотариуса по прежнему положению, и открыл свою контору. Выдержав затем экзамен на звание нотариуса по новому нотариальному положению, Михаил Иванович сделался известностью в столице по обширности и быстроте деловых операций. Это был, можно сказать, обворожительный человек и нотариус, всегда веселый, со всеми любезный, ни с кем и ничего не стеснявшийся и никогда никого не стеснявший. Михаил Иванович оди-

* Петербургская газета. – 19 января 1884 года. – № 18. – С. 2.

наково был доступен и миллионеру, и средней руки купцу, и влиятельному чиновнику, и бедняку. К чести покойного, не у всех в наше время замечаемой, необходимо отнести замечательную в жизни любовь к Родине и к родному сословию — духовному. Кроме той редкостной черты в его практике и деятельности, что он во всю жизнь старался устраивать судьбу и положение своих родственников, Михаил Иванович отличался особенной заботливостью вообще о «земляках» — так он называл почти каждого «меньшего» ближнего. Его благотворительность в сельских приходах Олонецкой епархии навсегда останется памятной в Олонецком крае: учрежденные им стипендии, на проценты с капитала в несколько тысяч рублей, в Олонецкой духовной семинарии, в тамошнем епархиальном женском и в Каргопольском мужском училищах: увековечили имя Михаила Ивановича, как уроженца Олонецкой епархии; пожертвования же его в разные благотворительные учреждения, его членство и участие во многих братствах и обществах, без сомнения, будут принадлежать истории наших благотворительных и общественных учреждений и заведений. Вообще же жизнь покойного была удивительна и поучительна по той неутомимой энергии, тому трудолюбию и терпеливой выносливости, с какими этот покойный «семинарист» «пробил себе дорогу...» и мы вправе сказать усопшему: «Мир праху твоему и вечная тебе память» Михаил Иванович!

Вынос тела покойного, отпевание и погребение последуют в пятницу в Александро-Невской лавре. Отпевание будет совершать преосвященный Ионафан, Архиепископ Ярославский, близко знавший покойного.

21 января 1884 года

**Некролог
на смерть нотариуса г. Санкт-Петербурга
Михаила Ивановича Успенского,
помещенный в газете «Петербургский листок»***

Вчера опустили в могилу одного из симпатичнейших, добрейших и честнейших людей, не занимавших, однако, большого поста, вследствие чего, вероятно, в большой прессе не уделили места его памяти. Мы говорим об умершем нотариусе Петербурга, Михаиле Ивановиче Успенском. Нельзя отличать только большие заслуги и крупные подвиги, следует взглянуть в мелочи жизни, ибо эти последние куда выше иного крупного подвига. Нотариальное дело – дело глубоко жизненное и в ежедневной, обыденной жизни – большое дело.

Ни один нотариус в Петербурге не имел такой массы клиентов, как покойный Михаил Иванович Успенский. А почему? Да потому, что это была – «живая душа», вдохнувшая «живую душу» в нотариальное дело. К нему шли не затем только, чтобы совершать нотариальные акты и уходить, нет, к нему шли за самым мелким советом, и этот человек всех одинаково принимал, всех одинаково направлял и вряд ли хоть раз в жизни рассердился на чью-нибудь бестолковость. Никогда нельзя было его застать с важностью и надутостью сидящим за столом. Может быть, эта вечная подвижность лежала в его натуре, но отсутствие надутости и важности, юпитеровского, хотя и весьма смешного в нотариусе, величия – принадлежали всецело его уму, его сердцу, его «живой душе». Обществу следует дорожить такими деятелями, а литературе не забывать после их смерти: живое слово порождает

* Петербургский листок. – 21 января 1884 года. – № 21. – С. 1.

живые примеры, а подражание хорошему желательно в интересах общества. Общество сделало свое дело, оно, глубоко уважая его при жизни, пришло в громадном числе поклониться его праху и помолиться за упокой его души. Оно, это общество, вслух выражало свое искреннее сожаление о умершем, припоминало массу случаев их взаимных отношений, в которых так чисто и хорошо рисовалась личность усопшего, облегчая тем горе его присных; ибо хорошее воспоминание посторонних о утраченном ими близком человеке служит лучшим облегчением всякого горя, всякого страдания о невозможности возвратить утрату.

Протоирей от. Гиляровский в глубоко прочувствованной речи очертил личность покойного, коснувшись именно и той стороны общественной деятельности Михаила Ивановича, которая дорога обществу, потому что в эту деятельность положено, кроме ума, и сердце – сердце доброжелательное, откликновенное, готовое на помощь. Мы здесь не будем касаться ни массы его пожертвований, ни массы его добрых дел: эти дела он теперь предносит пред собою пред престол Царя Царствующих, Господа Господствующих, пришедшего на землю научить нас о том, «кто есть наш ближний». Покойный хорошо знал это учение и не только знал, но и исполнял его.

Вспоминая еще раз деятельность Михаила Ивановича, как человека, сумевшего скучное дело «актов», обратить в дело живое и сердечное, скажем от души: «Мир твоему праху, да подражают тебе многие и многие».

Гробу предшествовало несколько венков. При отпевании была масса духовенства, но, – что всего дороже, – была масса плакавших, и плакавших искренно, поминая его память и молясь о его упокоении.

Александр С.

22 марта 1880 год

**Формулярный список
о службе Санкт-Петербургского нотариуса
М.И. Успенского***

Коллежский Секретарь Михаил Иванович Успенский нотариус Санкт-Петербурга округа Санкт-Петербургского Окружного Суда, 61 года, вероисповедания православного, имеет орден Святого Владимира IV степени, и темно-бронзовую медаль на Андреевской ленте в память войны 1853–1856 гг., содержание не получает, сын священника, о наличии недвижимых имений сведений не имеется.

Служба: По окончании Олонецкой Духовной Семинарии со степенью студента 1841 года декабря 19 дня и по увольнении из духовного звания в службу вступил в Санкт-Петербургскую духовную консисторию в числе канцелярских чиновников на вакансию писца среднего оклада 1843 года февраля 2 дня.

По определению Правительствующего Сената 11 июля 1843 года переименован в коллежские регистраторы.

Перемещен в Санкт-Петербургскую Городскую Думу на вакансию помощника столоначальника 05.10.1844 года.

Поручено исправлять должность Столоначальника, утвержден в оной 25.05.1845 года.

Произведен в Губернские Секретари со старшинством с 02.02.1847 года.

Перемещен на должность Публичного нотариуса, согласно избранию Санкт-Петербургской Городской Общей Думы 6 июля 1851 года.

На основании Высочайше Утвержденных в 27 день июня 1867 года Правил о порядке введения в действие Положения о Нотариальной части, остался за штатом 15 ноября 1867 года.

* РГИА, Ф. 1343, Оп. 30, Д. 4408, Л. 3, 3 об., 4, 4 об., 5, 5 об., 6.

Определен согласно прошению нотариусом Санкт-Петербурга 16 ноября 1867 года.

На всеподданнейшем Докладе Синодального Обер-прокурора об учреждении 4-х стипендий в Олонецкой Духовной Семинарии, Каргопольском Духовном училище и Олонецком Епархиальном Духовном училище имени Санкт-Петербургского нотариуса М.И.Успенского за счет процентов с пожертвованного им для сей цели капитала в 5600 рублей и о представлении Святейшему Синоду права утвердить Положение о сих стипендиях Его Императорскому Величеству благоугодно было в 19 день сентября 1879 года собственноручно написать: «Согласен и благодарить». 19.09.1879 года за 35-летнюю беспорочную службу в классных чинах Всемилоостивейше пожалован кавалером Ордена святого Владимира IV степени 22.09.79 года.

В походах не был.

В отпусках был: с 16 июня 1871 года на три месяца, с 16 июня 1873 года за границу на три месяца, с 1 июля 1875 года за границу на 2,5 месяца, с 20 мая 1876 года на три месяца, с 1 июля 1877 года на 2 месяца, с 25 мая 1878 года за границу по 1 сентября, с 15 июня 1879 года на три месяца за границу.

2 апреля 1880 год

***Прошение М.И.Успенского,
Санкт-Петербургского нотариуса,
об утверждении его в правах
потомственного дворянства****

Всепресветлейший, Державнейший, Великий Государь Император Александр Николаевич, Самодержец Всероссийский, Государь Всемилоостивейший!

* РГИА, Ф. 1343, Оп. 30, Д. 4408, Л.1, 1об.

Просит Нотариус города Санкт-Петербурга, Коллежский Секретарь, Михаил Иванович Успенский, о нижеследующем:

Пожалованным мне орденом Святого Владимира IV степени я, согласно 37 ст. IX тома Св. Зак. о сост. Изд. 1876 года, приобрел право на потомственное дворянство.

Ныне желая быть утвержденным в означенном достоинстве (вместе с женою моею Пелагеею Савельевною и детьми Александром, Николаем и Виктором) и прилагая при сем: 1-е) подлинную грамоту на Орден, 2-е) формулярные списки и аттестат о службе моей и моих сыновей, 3-е) метрические свидетельства Духовной Консистории о рождении и крещении означенных детей моих с копиями вышеупомянутых документов, 4-е) две квитанции: Главного Казначейства на 190 руб. и Губернского Казначейства на 50 рублей и 5-е) описание проекта герба, всеподданнейше прошу дабы повелено было: приняв сие прошение, на основании документов постановить определение об утверждении меня (с женою и детьми) в потомственном дворянстве и изготовить диплом на дворянское достоинство. 1880 года апреля 2 дня.

К поданию надлежит Правительствующего Сената в департамент Герольдии. – Прошение сие со слов просителя писал дворянин Гермин Петрович Салманов. К сему прошению Санкт-Петербургского окружного Суда Нотариус Коллежский Секретарь Михаил Иванович Успенский руку приложил.

Жительство имею: Московской части, 1 уч., по Невскому проспекту в доме 51.

Помета: «Приняты две квитанции Казначейств: 1-я Главного Казначейства от 3 апреля 1880 года № 1768 на сумму 190 рублей, 2-я Санкт-Петербургской Губернии от 3 апреля 1880 года № 4902 на сумму 50 рублей и записаны по журналу в статьях под №№ 207-208.

За казначея...».

Помета: «Подлинные документы получил Нотариус М.Успенский ».

Апрель 1880 года

**Описание проекта герба
дворянского рода Успенских,
сделанное лично М.И. Успенским***

Описание проекта герба

В золотом щите лазуревый сокол с серебряным клювом, глазами и когтями, сопровождаемый в верхних углах щита двумя червлеными крестами о широких концах. Щит украшен дворянским коронованным шлемом. Нашлемник: правая рука в лазуревом рукаве, держащая серебряное перо.

Наметы: справа лазуревый с серебром, влево – червленый с золотым. Девиз: «прямым путем» – лазуревыми буквами на золотой ленте.

Фигуры, помещенные в означенном проекте герба, указывают на следующее:

1. Сокол в щите, как эмблема бдительности, указывает на мою деятельность по званию нотариуса, равно как и рука, держащая перо в нашлемнике.

2. Два креста о широких концах – на приобретение дворянского достоинства по Всемилошвейше пожалованному мне Орденоу Святого Владимира IV степени.

Нотариус Михаил Успенский.

* РГИА, Ф. 1343, Оп. 49, Д. 1775, Л. 3, 3 об.

28 апреля 1880 года

**Определение Правительствующего Сената
об утверждении М.И.Успенского
в дворянском достоинстве***

1880 года апреля 28 дня. По Указу Его Императорского Величества Правительствующий Сенат слушали: дело по прошению Коллежского Секретаря Михаила Иванова Успенского об утверждении его, с женою Пелагею Савельевою и детьми Александром, Николаем и Виктором в потомственном дворянстве и о выдаче ему диплома на дворянское достоинство.

ПРИКАЗАЛИ: Правительствующий Сенат, рассмотрев документы, по которым нотариус Санкт-Петербурга, Коллежский Секретарь Михаил Иванов Успенский ходатайствует об утверждении его с женою Пелагею Савельевой и сыновьями Александром, Николаем и Виктором в потомственном дворянском достоинстве, находит, что он, Михаил Иванов Успенский, состоя на службе, Всемилостивейше пожалован в 1879 году орденом Святого Владимира 4 степени и что законное происхождение от него, Михайла Иванова Успенского, и его жены Пелагеи Савельевой, сыновей: Александра, Николая и Виктора удостоверяет метрическими свидетельствами Санкт-Петербургская Духовная Консистория, а потому Правительствующий Сенат, руководствуясь ст. Свода Законов изд. 1879 года т. IX о состоянии 37, 39, 44, 1111 и примеч. к ст. 275, ОПРЕДЕЛЯЕТ:

Согласно просьбе Нотариуса Михаила Иванова Успенского, утвердить его с женою Пелагеею Савельевой и сыновьями Александром, Николаем и Виктором в потомственном дворянстве с правом на внесение в третью часть дворянской родословной книги и выдать

* РГИА, Ф. 1343, Оп. 30, Д. 4408, Л. 15, 15 об., 16.

ему диплом на означенное достоинство, для чего описание проекта герба и формуляр грамоты передать к Герольдмейстерским делам при копии с сего определения, о чем для объявления ему по жительству его в Санкт-Петербурге, Московской части по Невскому проспекту, Санкт-Петербургскому Градоначальнику послать Указ, по представленным же деньгам в количестве 190 рублей предоставить Господину Герольдмейстеру сделать надлежащее распоряжение. Подлинное за подписанием Правительствующего Сената.

Протоколист...

С подлинным читал: Помощник Секретаря...

Помета: «К исполнению пропущено 13 и исправлено 28 мая 1880 года».

ПЕРВЫЕ ШАГИ РЕФОРМИРОВАННОГО НОТАРИАТА

В предыдущем разделе упоминалось о том, что Положение о нотариальной части было введено в действие только через полтора года после его принятия. Все это время велась определенная подготовительная работа по переходу на новое законодательство. Были разработаны и утверждены Временные правила для руководства нотариусов и мировых судей по применению статей Положения о нотариальной части с двенадцатью формами делопроизводства, временной таксой вознаграждения нотариусов и специалистов, исполняющих их функции, правилами о хранении и пополнении залогов нотариусов, о заготовлении и ревизии нотариальных книг, об отчетности нотариусов, о штатных расписаниях нотариусов в местностях, формах актовых книг и реестров.* В 6-м пункте этих Правил отмечалось, что *«со дня введения в известной местности Положения о нотариальной части все прежние нотариусы и маклеры, кроме биржевых маклеров, гоф-маклеров, биржевых нотариусов, корабельных маклеров и маклеров морского страхования, прекращают дальнейшее отправление своих обязанностей»*.

В Санкт-Петербурге и в других губерниях, входящих в округа Санкт-Петербургской и Московской Судебных палат, реформированные нотариальные конторы начали

* Текст Указа Сената о опубликовании правил, касающихся функционирования нотариата в новых условиях см. в приложении на стр. 110–112.

свою деятельность 15 ноября 1867 года. Если в российской столице все 25 должностей нотариусов к этой дате были заполнены, то, к примеру, в Москве, по воспоминаниям смоленского нотариуса Федора Ивановича Штрашиха, *«желающих занять должности нотариусов не набралось даже 25 человек... – три вакансии пустовали года два»*¹.

Сразу же после введения в действие Положения о нотариальной части возникло множество вопросов, которые Министерству юстиции пришлось решать оперативно. Это и повсеместное уклонение нотариусов от оплаты почтовых расходов, и отмена громоздкой формы засвидетельствования явки акта, и формы ревизии касс нотариусов, и источники финансирования нотариусов, назначаемых от правительства, и снятие запрещений по залоговым свидетельствам, выданным палатами Гражданских судов. Один из таких проблемных вопросов был инициирован корпусом нотариусов Санкт-Петербурга. Решение об упрощении формы № 12 о засвидетельствовании явки акта у нотариуса началось вот с этого коллективного документа, адресованного старшему нотариусу Санкт-Петербургского Окружного Суда:

«Декабрь 1867 года.

Черновой вариант записки, подписанный всеми нотариусами Санкт-Петербурга об изменении формы засвидетельствования явки акта.

¹ Штраших Ф.И. Параллель порядков совершения крепостных актов до и после введения Положения 14 апреля 1866 года. – «Вестник Права». – 1915, 31 января. – № 5. – С. 146.

Записка нотариусов города Санкт-Петербурга об отмене вторичных подписей при явке актов.

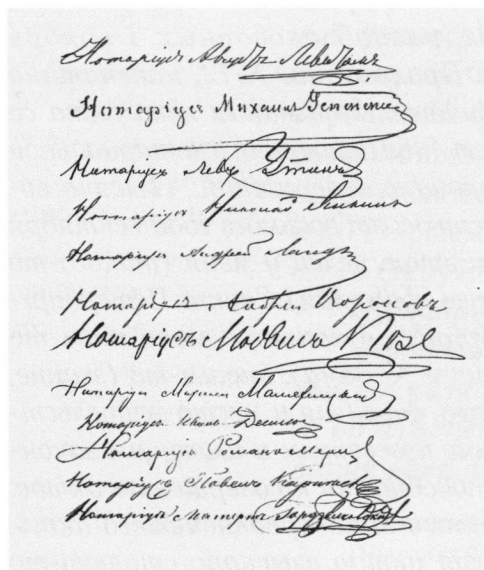
В статье 874 Т. X, Ч.1 сказано: «Акт должен быть написан дающим оный, или участвующим в нем по установленной для каждого рода актов форме», и затем на основании Ст. 907 Т. X, акт свидетельствуется нотариусом и возвращается кому следует.

В ст.146 Положения о нотариальной части изображено: «Засвидетельствование явки заемных обязательств, договоров и разного рода протестов делается на самом акте, с означением лиц, оный предъявивших».

По точному смыслу вышеприведенных узаконений все обязательства, договоры, доверенности и т.д., о которых идет речь в ст.146 Положения о нотариальной части должны быть подписаны только один раз и нигде не упоминается о вторичной подписи. Между тем во Временных Правилах для руководства нотариусов, опубликованных 3 ноября 1867 года в Приложении №12, напечатана форма засвидетельствования явки акта со ссылкой на ст.146 Положения о нотариальной части следующего содержания: «Тысяча восемьсот шестьдесят восьмого года сентября пятого, акт этот явлен у меня (такого-то имя, отчество, фамилия) Санкт-Петербургского нотариуса, в конторе моей там-то (часть, улица и № дома), таким-то (звание, имя, отчество, фамилия и место жительства), лично мне известным и имеющим законную правоспособность к совершению актов. «Затем подпись лица предъявившего акт». Сбора в доход города взыскано столько-то (прописью), по реестру № _____. (М.П.) подпись нотариуса»,

На основании этой формы все вышеупомянутые обязательства, заемные письма, вексели, договоры, доверенности и т.д. должны быть подписаны два раза: один раз после содержания самого договора или обязательства, и другой раз после явки. Правило это, не прибавляя никакой законной силы актам, оказывается на практике весьма неудобным и затруднительным, особенно, если участвующих в договоре несколько лиц, или, например, когда подпись за неграмотного удостоверяет свидетель. Оно заставляет терять много времени, равно драгоценного и для публики и для нотариусов, и подает основательный повод к жалобам на проволочки и чрезмерные формальности.

По всем сим причинам, нотариусы города Санкт-Петербурга имеют честь покорнейше просить Ваше Превосходительство, не при-



Нотариус Андрей Левестам
Нотариус Михаил Успенский
Нотариус Лев Утин
Нотариус Николай Янкин
Нотариус Андрей Лагода
Нотариус Андрей Воронов
Нотариус Людвиг Позз
Нотариус Михаил Малярницкий
Нотариус Иван Денисов
Нотариус Роман Мерц
Нотариус Павел Карнеев
Нотариус Матиуш Гордзиловский»¹

¹ РГИА, Ф. 1405, Оп. 65, Д. 3556-А, Л. 17, 18.

знаете ли Вы возможным, взойти с представлением куда следует об отмене вторичных подписей и об изменении формы под № 12-м...

Это обращение нотариального сообщества российской столицы было удовлетворено в сравнительно короткие, по тем временам, сроки. От старшего нотариуса Санкт-Петербургского Окружного Суда оно по инстанциям прошло и через Председателя этого суда, и Министра Юстиции, и Правительствующий Сенат:

«16 декабря 1867 года.

Отношение старшего нотариуса Санкт-Петербургского Окружного Суда по поводу отмены вторичной подписи в форме засвидетельствования явки акта у нотариуса.

Его Превосходительству

Господину Председателю Санкт-Петербургского Окружного Суда.

По поручению Вашего Превосходительства, рассмотрев поданную к Вам от нотариусов Санкт-Петербурга записку об исключении из формы засвидетельствования явки актов, помещенной во временных правилах для руководства нотариусов, в приложении № 12, подписи лица предъявившего акт для засвидетельствования его нотариусом, подпись лица, предъявившего акт, оказывается совершенно лишнею формальностью, затрудняющую, как нотариусов, так и договаривающихся сторон, при засвидетельствовании явки актов, – я нахожу ходатайство Санкт-Петербургских нотариусов об исключении из формы засвидетельствования явки актов, подписи лица, предъявившего акт нотариусу для засвидетельствования, вполне заслуживающим уважения. О чем с возвращением записки нота-

риусов имею честь представить на благо-
усмотрение Вашего Превосходительства.

Старший нотариус...

Помета: «Представить Господину Управ-
ляющему Министерством Юстиции.

18 декабря. Господин Мотовилов»¹

«21 декабря 1867 года.

**Отношение Председателя Санкт-Пе-
тербургского Окружного Суда № 3687 на
имя Министра Юстиции о поддержке
мнения Санкт-Петербургских нотариусов
относительно внесения изменений в дело-
производственную форму № 12**

Его Сиятельству Господину Управляю-
щему Министерством Юстиции, Статс-
Секретарю, Тайному Советнику Графу Конс-
тантину Ивановичу Палену.

Представление.

Нотариусы города Санкт-Петербурга в
записке, поданной мне 13 декабря, просят моего
ходатайства об отмене вторичной подписи
выдавшего акт под засвидетельствованием
нотариуса (по форме засвидетельствования
№ 12), признавая эту вторичную подпись
излишней, которая не придавая акту особой
силы, замедляет засвидетельствование его и
затрудняет как нотариуса, так и участвую-
щих в договоре.

Старший нотариус Окружного Суда в
сообщении от 16 декабря находит хода-
тайство нотариусов уважительным.

Представляя означенную записку нота-
риусов и сообщение старшего нотариуса на
усмотрение Вашего Превосходительства, я со

¹ РГИА, Ф. 1405, Оп. 65, Д. 3556-а, Л. 66, 66 об.

своей стороны имею честь объяснить, что вторичная подпись по форме № 12, могла бы составлять для нотариуса весьма важную гарантию в том случае, если бы она установлена была как единственное средство после уже надписи о засвидетельствовании удостовериться в том, что самый акт подписан тем же лицом, или теми же лицами, которые предъявляют его для засвидетельствования, но так как по ст.147 Положения о нотариальной части нотариус прежде, чем приступить к засвидетельствованию, обязан удостовериться в самоличности предъявивших акт, то эта вторичная подпись и по моему мнению оказывается по меньшей мере излишнею.

Председатель Г.Мотовилов.

Помощник секретаря...»¹.

«29 апреля 1868 года.

Черновой вариант объяснительной записки Председателя Санкт-Петербургского Окружного Суда И.Шамшина о второй подписи по ф.12

При этом письме Вы найдете представление Георгия Николаевича и поданную мне записку нотариусов о второй подписи. Из нотариусов не подписал только один ..., как мне заявили потому, что не мог составить себе мнения по предложенному на обсуждение вопросу, не будучи достаточно к этому подготовлен. До собрания некоторые из нотариусов нашли возможным оставить вторую подпись на том основании, что она может служить для удостоверения в подлинности первой посредством сличения подписей между

¹ РГИА, Ф. 1405, Оп. 65, Д. 3556-а, Л. 15, 16.

собой. В подкрепление этого мнения приводили примером один случай, в котором нотариус обнаружил таким образом неподлинность первой подписи. Против этого мнения возражали, что кроме подписи на документе нотариус имеет еще подпись в книге сборов и реестре, а за этим вторая подпись на документе оказывается совершенно лишнею и по неудобствам, с которыми она соединена, должна быть отменена для пользы дела. По подробном рассмотрении вопроса последнее мнение было принято 23-мя нотариусами. С своей стороны (господин Шамшин присоединяется к этому мнению). Я присоединяюсь к этому мнению, и если Вы согласны, поручаю вашим попечениям его дальнейшую судьбу.

Помета: «30 апреля 1868 года», «К Репинскому*», «У Григория Кузьмича все дело.»¹

«12 июля 1868 года.

Предложение Товарища Министра Юстиции Правительствующему Сенату об изменении формы засвидетельствования под № 12

Правительствующему Сенату.

Товарища Министра Юстиции.

Предложение.

Признав необходимым изменить форму засвидетельствования актов, приложенную (под № 12) к составленным Министерством Юстиции и опубликованным в № 91 Собрания Узаконений 1867 года (ст. 802) Временным правилам для руководства при приме-

* Репинский Г.К. — председатель 1-го Департамента Правительствующего Сената.

¹ РГИА, Ф. 1405, Оп. 65, Д. 3556-а, Л. 65, 65 об.

нии положения о нотариальной части, и утвердив составленную, взамен ее, новую форму по этому предмету, имею честь предложить оную Правительствующему Сенату для надлежащего распубликования.

Подписал Товарищ

Министра Юстиции А.Перцов.

Скрепил Директор...

№ 11518, июля 12 дня 1868 года.»¹

«12 августа 1868 года.

Определение Правительствующего Сената об изменении формы засвидетельствования явки актов № 12

Копия с определения 1-го Департамента Правительствующего Сената в Департамент Министерства Юстиции.

1868 года августа 12 дня. По указу Его Императорского Величества Правительствующий Сенат слушали: во 1-х, предложение Управляющего Министерством Юстиции, Товарища Министра, за № 11518-м, следующего содержания: «Признав необходимым, изменить форму засвидетельствования актов, предложенную под № 12 к составленным Министерством Юстиции и распубликованным в № 91 СУ 1867 года (ст. 802) Временным правилам для руководства при применении положения о нотар. Части, и утвердив составленную взамен ее, новую форму по этому предмету, Управляющий Министерства Юстиции предлагает оную Правительствующему Сенату для надлежащего распубликования; во 2-х, самую форму засвидетельствования явки актов, и в 3-х, Справку.

¹ РГИА, Ф. 1405, Оп. 65, Д. 3556-а, Л. 92, 92 об.

Приказали: Напечатав означенной, предложенной Управляющим Министерства Юстиции Товарищем Министра, формы засвидетельствования актов потребное количество экземпляров, разослать для повсеместного распространения и должного, в чем до кого касаться может, исполнения. Его Императорскому Высочеству Наместнику Кавказскому, Наместнику в Царстве Польском, Министрам и Главноуправляющим отдельным частям, одним – при указах, другим – чрез передачу к делам Обер-прокурора 1-го Департамента Правительствующего Сената, копия с определения сената равным образом при указах: Учредительному в Царстве Польском Комитету, всем Генерал-губернаторам, военным губернаторам, губернаторам, войсковому наказному атаману войска Донского, градоначальникам, Санкт-Петербургскому и Московскому оберполицейместерам, Губернским, областным и войсковым правлениям, и Судебным Палатам: Гражданского и Уголовного Суда, Казенным, государственных Имуществ, и всем прочим подведомственным Правительствующему Сенату присутственным местам и лицам; в Святейший же Синод во все департаменты Правительствующего Сената и Общие оных собрания сообщить при ведении, а в Департамент Министерства Юстиции – при копии с определения, и припечатать в установленном порядке. Подлинное за подписанием Правительствующего сената августа 12 дня 1868 года.

Верно. И.Д. Секретаря...

С подлинным читал:

Помощник секретаря Матусевич.

Помета: «К сведению и руководству.

С приложением формы засвидетельствования явки актов по 1-му Департаменту».

Приложение: «Тысяча восемьсот шестьдесят восьмого года сентября пятого, акт этот явлен у меня такого-то (имя, отчество, фамилия) Санкт-Петербургского нотариуса, в конторе моей там-то (часть, улица и № дома), таким-то (звание, имя, отчество, фамилия и место жительства), лично мне известным и имеющим законную правоспособность к совершению актов. (1) Сбора в доход города взыскано столько-то (прописью).

По реестру № 348.

Подпись нотариуса.

М.П.

(1) или: «При лично мне известных и удостоверивших свою самоличность и законную правоспособность свидетелях таких-то (звание и т.д.)».

Примечание 1-е. Являемые для засвидетельствования подрядные записи, домовые заемные письма и векселя должны быть писаны по формам, приложенным к ст. 1742, 1673 и 2036 1 ч. X т. и к ст. 540 уст. Векс. 2 ч. XI т.

Примечание 2-е. При засвидетельствовании неторговых доверенностей, после слов и «имеющих законную правоспособность к совершению актов» пишется: «причем я, нотариус, удостоверяю, что доверенность эта собственноручно подписана таким-то (предъявившим акт)».

Подписал Директор Эссен.»¹

Спустя немногим более года после введения в действие Положения о нотариальной части, согласно его статьям, членами Санкт-

¹ РГИА, Ф. 852, Оп. 1, Д. 647, Л. 16 об.

Петербургского Окружного Суда были осуществлены первые ревизионные проверки большинства нотариальных контор российской столицы. По результатам этих ревизий ряду Санкт-Петербургских нотариусов были сделаны серьезные замечания.* Кроме того, в Департамент Министерства юстиции было направлено следующее сообщение Председателя Санкт-Петербургского Окружного Суда И.Шамшина:

«25 декабря 1868 года.

Сообщение председателя Санкт-Петербургского Окружного Суда И.Шамшина за № 4438 в Департамент Министерства Юстиции о мерах, принимаемых для контроля за деятельностью нотариусов округа.

В департамент Министерства Юстиции.

В следствие отношения от 3 июля за № 10821-м, препровождая при сем копию с определения Общего Собрания Отделений Санкт-Петербургского окружного суда, состоявшегося 2-го минувшего октября, по вопросу о том, следует ли при утверждении актов на недвижимые имущества в доказательство принадлежности имущества стороне, отчуждающей или ограничивающей право собственности на него представлять старшему нотариусу акт ввода во владение, имею честь уведомить департамент Министерства Юстиции, что: 1) в продолжение текущего года по определениям Общего Собрания Отделений Санкт-Петербургского окружного суда была произведена три раза ревизия нота-

* Справку Санкт-Петербургского Окружного Суда о нотариусах, привлекавшихся к ответственности за ошибки в своей деятельности по итогам ревизии за 1868 год см. в приложении на стр. 112–116.

риального архива, назначенным для сего присутствием суда и обревизовано несколько нотариальных контор, которые, согласно состоявшемуся о сем определению, должны быть обревизованы до конца года и, если это не будет сделано за недостатком времени, то во всяком случае, все конторы будут обревизованы в самом начале будущего года, 2) по первым двум ревизиям нотариального архива оказались в делопроизводстве Старшего Нотариуса разные упущения, которые по определению Общего Собрания Отделений Санкт-Петербургского окружного суда предписано ему было исправить к назначенному сроку, по третьей ревизии у Старшего Нотариуса оказались еще большие упущения, почему Общее Собрание Отделений Санкт-Петербургского окружного суда, предписав Старшему Нотариусу исправить оказавшиеся упущения, возбудило дисциплинарное о нем производство, 3) при обревизовывании нотариальных контор Членами окружного суда по установленной между ними очереди у нотариусов оказались также разные упущения в делопроизводстве, которые записывались в протокол и были рассмотрены окружным судом по определениям Общего Собрания. В тех случаях, когда упущения были совершенно ничтожны, нотариусам предписывалось исправить их, а по упущениям более важным протоколы передавались на мое распоряжение, и я возбуждал о виновных нотариусах дисциплинарные производства, оканчивавшиеся в одном случае представлением о предании нотариуса суду и во всех прочих случаях дисциплинарными взысканиями, 4) при разборе производящихся в окружном суде дел по мере

24c Impres 1886. 4856

И П Р А В И Т Е Л Ь С Т В Ы Ю Н И Е М Ы С Е И А Т Ы

Оберъ-Прокурора Высшаго Дисциплинарнаго
Присутствія Правительствующаго Сената.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ.

Протоколъ отъ 31^{го} Марта настоящаго
года за № 116 С. Управленческой Министерствомъ
Метрики получивъ оный представить на равнооу-
ное и законное постановленіе Высшаго Дисцип-
линарнаго Правленія Правительствующаго
Сената фрейтвѣя С. Метрическаго Мемарі-
са Александра Риннеа, именованнаго въ отъ-
сѣдѣніи Святого Собранія отъсѣдѣній Меморі-
суммаго Окружнаго Суда отъ 15 Февраля
1886 года.

Изъ представителной Государственной Думы
государства Великій кѣль единаго
окруженія вѣдѣя, что Общественное Состояніе
и Материальнаго Состояніе Суда, подвѣра

© 7/14
1886

возможности обращается внимание на правильность совершения, утверждения или засвидетельствования представляемых к делам актов и в случае открытия несоблюдения установленных Положением о нотариальной части правил, суд передает оказавшийся неправильным акт на мое распоряжение, последствием чего всегда было до сих пор возбуждение дисциплинарного о виновном нотариусе производства, 5) что, кроме сего, для лучшего надзора за нотариусами Общим Собранием Отделений Санкт-Петербургского окружного суда признано необходимым распределить между Товарищами Председателя и Членами окружного суда находящиеся в Санкт-Петербурге нотариальные конторы для наблюдения за точным исполнением нотариусами возложенных на них Положением о нотариальной части обязанностей, и поручить наблюдение за конторами, находящимися в уездных городах, Председателям в открывающихся в уездах временных заседаниях суда.

Вместе с сим имею честь препроводить в департамент Министерства юстиции список нотариусов, о которых было возбуждено дисциплинарное производство, обозначением, какие состоялись по показанным дисциплинарным производствам определения окружного суда.

Председатель И.Шамшин.
За секретаря Орлов.¹

Из Справки Санкт-Петербургского Окружного Суда, полный текст которой помещен в Приложении, видно, что уже в первый год работы по профессиональной деятель-

¹ РГИА, Ф. 1405, Оп. 66, Д. 3369, Л. 62, 62 об.

14
15

ки — преступлений Рижска по доверенности
предоставляющихся вполномъ архиепископа и ме-
ссыжниками;

кто при такихъ условіяхъ даваемыхъ
оставленіе Рижска въ заимствованной имъ
доверенности Нотариуса представляется
вреднымъ для дела, подвергая постои-
мой опасности интересы свои, а равно и
къ нему;

— Съездъ Собраніе Страны Стендербур-
скаго Страны Суда, руководствуясь п. п.
а и в 83 ст. 295 Упр. Суд. Уст. въ редакціи
закона 20 мая 1885 года и ст. 6. того же
закона определило: предоставить предсто-
ящему Суду представить катію съ его
оправданіемъ на усмотреніе С. Управленія
по общему предмету Матіи.

Общественнымъ свидѣльствомъ Стен-
дербурскаго Нотариуса Асонида Ре-
сиса, изъясняющаго предостереженіе на
разсмотрѣніе и законное постои-

8

новиский Высшая Дирекция
Присутствия Правительствующаго
Сената.

Обер-Прокурор Н. Никандров

№ 330.

Апреля 24 дня
1886 года.

ности нотариуса Леонида Николаевича Демиса ревизорами возбуждено несколько *«дисциплинарных производств с объяснением повода привлечения к ответственности»*:

– за неправильное засвидетельствование доверенности генерал-майора Роше;

– за неправильное засвидетельствование доверенности купчихи Петровой;

– за неправильное засвидетельствование доверенности купца Логашева;

– за совершение данной без свидетелей.*

Подробно все нарушения Санкт-Петербургского нотариуса Л.Н.Демиса указаны в специальном документе – «Приложение за № 330 обер-прокурора Правительствующего Сената об увольнении от должности нотариуса Л.Н.Демиса»:

«Ордером от 31-го марта настоящего года за № 416 господин Управляющий Министерства Юстиции поручил мне предложить на рассмотрение и законное постановление Высшего Дисциплинарного Присутствия Правительствующего Сената действия Санкт-Петербургского нотариуса Леонида Демиса, изложенные в определении Общего Собрания Отделений Санкт-Петербургского Округного Суда от 15 февраля 1886 года.

Из представленной Господину Управляющему Министерства Юстиции копии с означенного определения видно, что Общее Собрание Отделения Санкт-Петербургского Округного Суда, подвергнув обсуждению слу-

* В качестве примера в приложении на стр. 117–123 см. подборку архивных документов о подлоге при протесте векселя, совершенном нотариусом Санкт-Петербурга Иваном Нитославским.

жебную деятельность нотариуса Демиса и поступки его вне службы, пришло к заключению: 1) что нотариус Демис обнаруживает недостаточное знакомство со служебными обязанностями и небрежное отношение к ним, 2) что за последние годы службы Демиса он неоднократно злоупотреблял своими служебными обязанностями, каковое злоупотребление выражалось в присвоении и растрате вверенных ему по службе сумм и, 3) что целый ряд поступков Демиса вне службы отличаются крайнею предосудительностью и явным злоупотреблением доверием лиц, вверивших ему денежные суммы исключительно лишь ввиду занимаемого им официального положения – нотариуса.

1.

В удостоверение справедливости первого из сих заключений Общее Собрание Отделений Санкт-Петербургского Окрусжного Суда указывает, что нотариус Демис был подвергнут следующим дисциплинарным взысканиям:

1. 13 апреля 1868 года – замечанию за неозначение при засвидетельствовании подписи купца Лариона Федорова на доверенности поверенному Евреинову отчества Федорова и представленных им доказательств самоличности и не обращении внимания на то, что в подписи Федорова на доверенности не означена его фамилия.

2. 8 мая 1868 года – предостережению за принятие к засвидетельствованию доверенности купчихи Марии Тимофеевны Петровой, в подписи которой, равно и в самом засвидетельствовании, не было указано ее отчество.

3. 22 мая 1868 года – замечанию за то, что в надписи о засвидетельствовании доверен-

ности купца Логашева и его жены не удостоверял самоличности и правоспособности Логашева.

4. 3 июля 1868 года – предостережению за необозначение в доверенности, выданной крестьянином Константином Татаренковым способа удостоверения его самоличности и правоспособности.

5. 27 ноября 1868 года – предостережению за совершение без участия свидетелей данной на купленный крестьянином Сергеем Соколовым дом.

6. Вследствие обнаруженных произведенной в 1868 году ревизией упущений – выговору: за оставление в реестре не перечеркнутого пробела в две страницы, за выдачу выписей из актовых книг прежде подписи акта сторонами, свидетелями и самим нотариусом, с оставлением пробелов для подписей; за неозначение в актовой книге кем, когда были представлены внесенные в нее бумаги; за возвращение документов без расписки в 5-й графе реестра или по подписке не тех лиц, для которых были совершены акты, засвидетельствования или протесты; за неозначение во 2-й графе актовой книги номера, под которым записано совершение акта в реестре; за неозначение в 3-й и 5-й графах реестра звания, имени или отчества лиц, для которых совершены акты или засвидетельствования и которыми они получены; за несделание в реестрах за № 1867 и 1868 годы отметок о количестве внесенного сбора; за неозначение в 4-й графе реестра номера, под которым акты внесены в актовые книги; за не внесение в алфавитный указатель около 1200 номеров реестра; за отсутствие во многих статьях и

книгах сборов подписей лиц, внесших сборы с оставлением для таковых подписей пробелов; за допущение в расписках получателей в 5-й графе реестра в названиях: выписи, копии или подлинного акта означение одного названия в место другого; за то, что, имея от поручика Струбинского поручение сделать вдове потомственного почетного гражданина Лыткиной два заявления, сделал только одно из них и выдал Струбинскому удостоверение в исполнении поручения.

7. Замечанию за совершение нотариальным порядком акта о рассрочке платежа долга Гаврилова Бернадаки на неустановленного достоинства гербовой бумаге; за недобор в доходе города, за неудоверение в самоличности и правоспособности одного из участвовавших в совершении акта лица и за оставление непрочеркнутым пробела в выданной выписи;

8. Замечанию за выдачу поверенному жены губернского секретаря Краинской выписи, данной с припиской, оговоренной не в конце акта, а на стороне;

9. Предостережению за удостоверение на акте правоспособности французского подданного Огюста Флосин, объявленного несостоятельным должником.

Независимо сего одно из дисциплинарных производств было прекращено за силою Всемиловейшего Манифеста 15 мая 1883 года, а 20 октября 1882 года Демису было указано по постановлению Общего Собрания Отделений Санкт-Петербургского Окружного Суда на обнаруженные в сем году ревизией отступления от установленных нотариальным положением правил ведения реестров и книг сборов.

2.

В доказательство наклонности Демиса к присвоению и растрате вверенных ему по должности нотариуса сумм Общее Собрание Отделений Санкт-Петербургского Окружного Суда указывает:

1. Что в 1877 году против нотариуса Демиса было возбуждено уголовное преследование по обвинению в том, что, получив от вдовы коллежского асессора Кольмана 5000 рублей на расходы по утвержденной купчей крепости на приобретенный ею дом Воронина, удержал в свою пользу из этих денег оставшиеся за расходом 888 рублей 70 копеек и возвратил их Кольман не прежде, как по предъявлении об этом иска и воспоследовании судебного решения...

2. Что 22 февраля 1885 года мещанин Иоган Танненберг подал Председателю Суда прошение, в котором заявил, что 30 января того же года он поручил нотариусу Демису представить Старшему Нотариусу для утверждения совершенные у него, Демиса, купчую и закладную крепости, причем вручил ему деньги на уплату пошлины по обоим актам. Эти акты, как оказалось по наведенной у старшего нотариуса справке, не были им утверждены за невзносом пошлин Демисом, принявшим на себя по поручению сторон ходатайство об утверждении их. Пошлины были внесены Демисом лишь по представлению Окружного Суда Судебной Палате о возбуждении против нотариуса Демиса уголовного преследования. Преданный Судебной Палатой суду по 356 ст. Уложения о наказаниях, нотариус Демис признан виновным в деянии статьею этой предусмотренном, и приговорен

к отрешению от должности. Приговор этот 6 февраля постановленный, объявлен Демису в окончательной форме 18 того же месяца.

3.

Наконец, в удостоверение предусмотрительности поступков Демиса вне службы и злоупотребления оказанным ему частными лицами доверием Общее Собрание Отделений Санкт-Петербургского Окружного Суда указывает: 1) что в 1884 году в производстве Окружного Суда (по 4-ому отделению) находилось дело купчихи Туляковой по взысканию с нотариуса Демиса денег за нанятую им в ее доме квартиру, по этому делу 6 марта постановлено определение об обеспечении иска наложением ареста в сумме 7500 рублей на представленный Демисом по должности нотариуса залог, решением же от 9 того же месяца определено: выселить нотариуса Демиса из занимаемых им помещений и взыскать с него в пользу Туляковой арендную плату с 1-го января 1881 года по день выселения по 200 рублей в месяц с указными процентами..., 2) что в производстве Окружного Суда находятся два, возникших в текущем году дела о признании Демиса несостоятельным должником..., 3) что в 1-й половине февраля сего года Председателем Суда получены два заявления: а) словесное инженера де-Скροховского и б) письменное князя Гурамова о неблагоприятных поступках Демиса в сфере частной жизни. Первый объяснил, что Демис, получив от него 3000 рублей для помещения их, поручение это не исполнил, а выдал ему свои векселя и подписку, которой обеспечивает уплату этой суммы нотариальным своим залогом. Князь Гурамов же, что он послал Демису по почте 225 рублей для покуп-

ки и высылки по месту его жительства за Кавказом выигрышного билета Государственного внутреннего займа, но Демис билета ему не выслал и на все его запросы не отвечает. Заявления эти, как не заключающие в себе указаний на деяния, соединенные с нарушением нотариусом Демисом служебных своих обязанностей, оставлены судом без дальнейшего их направления.

Сообразив все вышеизложенное и принимая во внимание:

– что многочисленные дисциплинарные взыскания, которым был подвергнут в разное время нотариус Демис, обнаруживают в нем достаточное знакомство с лежащими на нем обязанностями и небрежное отношение к ним;

– что допускавшиеся Демисом нарушения, хотя и были в начале чужды корыстных или других предосудительных целей, но стали приобретать такой характер впоследствии, когда, под влиянием запутанных дел, вызвавших предъявление к нему исполнительных листов на сумму около 20000 рублей, и требование трех кредиторов о признании его несостоятельным должником, деятельность его начала порождать обвинения в поступках не только предосудительного, но и преступного свойства;

– что такой переход от нарушений формальных к таким, где уже преобладает и занимает первенствующее место элемент преступный, получает особенно резкое выражение в последнее время, когда заявления поступают беспрерывно и обвинения составляющие предмет их становятся все тяжелее;

– что при этом преимущественное внимание останавливает на себе способ совершения Демисом приписываемых ему поступ-

ков, в них не всегда могут быть с точностью установлены признаки деяния, подлежащего преследованию и не потому, чтобы собранные о них сведения были поверхностны, но главным образом вследствие двойственного положения, создаваемого о себе в них Демисом, положения как бы рассчитанного на то, что поступок, являющийся безусловно преступным для должностного лица, в силу специально лежащих на нем обязанностей, не будет таковым для частного лица, приобретая характер наказуемого деяния лишь при условии 27 ст. Устава Уголовного Судопроизводства предусмотренными, каковыми представляются дела Мальшевой и Седова;

– что поступок Демиса с Мальшевой и Седовым заключает в себе действия явно безнравственные, направленные в ущерб интересам этих двух лиц, и что по сему нотариус Демис, дозволявший себе принять участие в столь предосудительной сделке и затем способствовать ее осуществлению, тем самым вполне доказал утрату всякого права на доверие и уважение, которыми он в занимаемом им положении необходимо должен пользоваться;

– что такой же характер посягательства на чуждую собственность носят отношения Демиса к де-Скроховскому и князю Гурамову и к своим кредиторам, после того как Судебной Палатой было признано, что нотариальный залог по делу о несостоятельности не может обеспечивать уплату де-Скроховскому долга по векселям;

– что по некоторым делам признаки преступлений Демиса по должности представляются вполне яркими и несомненными;

– что при таких условиях дальнейшее оставление Демиса в занимаемой должности нотариуса представляется вредным для дела, подвергая постоянной опасности интересы лиц, обращающихся к нему;

– Общее Собрание Отделений Санкт-Петербургского Окружного Суда, руководствуясь пп. А и Б п. 3 ст. 295 Учреждения Судебных Установлений в редакции закона 20 мая 1885 года и отделения Б того же закона, определило: предоставить Председателю Суда представить копию сего определения на усмотрение господина Управляющего Министерства Юстиции.

– О вышеизложенных действиях Санкт-Петербургского нотариуса Леонида Демиса, имею честь предложить на рассмотрение и законное постановление Высшего Дисциплинарного Присутствия Правительствующего Сената.

Обер-прокурор Н.Неклюдов.

Помета: «№ 330, апреля 24 дня 1886 года».¹

«26 мая 1886 года.

Постановление Высшего Дисциплинарного Присутствия Правительствующего Сената по делу № 14 об увольнении Л.Н.Демиса от должности нотариуса Санкт-Петербурга

...По распоряжению Управляющего Министерства Юстиции вышеизложенные действия нотариуса Демиса предложены на рассмотрение Высшего Дисциплинарного Присутствия Правительствующего Сената.

Согласно определению Правительствующего Сената было истребовано от нотариуса

¹ РГИА, Ф. 1362, Оп. 1, Д. 25, л.1–15 об.

Демиса объяснение, при котором нотариус Демис представил копии прошений поданных им в Окружный Суд по делам Туляковой и Ярославцевой, расписку полицейского пристава от 10 марта 1886 года в представлении коллежским советником Демисом 225 рублей для отправления князю Гурамову и сведения о нотариальных действиях по конторе его, Демиса, с 1867 по 1883 годы.

Из рапорта Санкт-Петербургского Окружного Суда от 14-го мая сего года за № 3022 видно, что по вышеупомянутому делу Тараторова Демис предан суду с устранением его от должности.

Выслушав заключение Обер-Прокурора и рассмотрев приведенные Окружным судом действия Санкт-Петербургского нотариуса Демиса, из которых следует, что он не исполнял принятых на себя обязательств, и сумма предъявленных ко взысканию с него исполнительных листов достигает 20000 рублей, что неисправность в платежах распространялась и на суммы, причитавшиеся за наем помещения и вызвала обращение к суду для выселения Демиса, что на удовлетворение взысканий продано с публичного торга имущество Демиса, и даже конторская мебель нотариуса Демиса, как видно из его объяснения, подвергалась публичной продаже, и что вследствие неплатежа долгов заявлено несколькими кредиторами ходатайство о признании Демиса должником несостоятельным. Публичность заседаний Окружного Суда, рассматривавшего гражданские дела Демиса, оглашение объявлений о торгах и публичность самых торгов придали огласку приведенным обстоятельствам, которая не может не поколебать доверия к Демису не только ко вступле-

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ЧЕТВЕРТОЕ

Из РГИА, Ф. 1362, Оп. 1, Д. 551, Л. 78-82

98

7.

дѣла № 14 — 1886 г.

1886 года Мая 26^{го} дня. Въ распорядкѣ засѣданіи
Высшаго Дисциплинарнаго Присутствія Правительствующаго Сената присутство-
вали Гг. Сенаторы:

Первоприсутствующій: Н. И. Савиловъ.

И. И. Россинъ.	Д. Г. Беръ.
И. Р. Оттиаринъ.	З. К. Ротинскій.
З. А. Фурсъ.	В. М. Зумаревъ.
И. Н. Орловъ.	В. И. Бартоломей.
И. Я. Зумаревъ.	Кн. Г. В. Золотницъ

Докладывалъ дѣло Сенаторъ И. Я. Зумаревъ.

Заключеніе по дѣлу давалъ Общій-Прокуроръ Н. Я. Неклюдовъ

Резолюція. Уволить Коммисскаго Секретаря
Демиса отъ должности Нотариу-
са.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ су-
машъ: Явно о действіяхъ Секретер-
зурскаго Нотариуса Демиса.

Обще възраженіе Отдѣленіи Ске-
терзурскаго Округнаго Вѣда, нѣдѣр-
твѣ одговѣденію сирѣднѣро Явля-

Исполнено Вѣдомствъ 1886. № 26/2/1886. 26/2/86

нию с ним в договоры, но и по отношению к нотариальной деятельности, связанной часто с передачей нотариусу денег для различных целей. Необходимые для звания нотариуса доверие и уважение разрушены и другими поступками Демиса, который задерживал деньги, данные ему в заем или ссуду и не в личное его распоряжение, а вверены ему для определенной цели, вынуждая частных лиц обращаться к содействию начальства или судебной власти. Не предпринимая вопросов, предстоящих обсуждению суда уголовного или гражданского по находящимся в производстве делам, Правительствующий Сенат признает обнаруженные поступки Демиса, как предосудительные и противные нравственности, несовместимые с достоинством звания Нотариуса. Ввиду сего Правительствующий Сенат приходит к заключению, что Демис не может быть оставлен в должности нотариуса. Хотя уже постановлен приговор об отрешении Демиса от должности, и последовало распоряжение об устранении его от должности, но как этот приговор еще не вступил в законную силу, а указанное распоряжение составляет лишь временную меру, и вообще окончательный исход возбужденных против Демиса уголовных преследований остается неизвестным, то означенные обстоятельства не могут влиять на приведенные в исполнение изложенного заключения Правительствующего Сената. По этим соображениям Высшее Дисциплинарное Присутствие Правительствующего Сената, на основании Высочайше Утвержденных 20 мая 1885 года и опубликованных в № 54 Собрания Установлений 1885 года пункта Б части третьей ст. 295 Учреждения Судебных Установлений и дополнения к ст. 59 Положения о нотариальной части ОПРЕДЕЛЯЕТ: уволить коллежского советника Леонида

Демиса от должности Санкт-Петербургского нотариуса, о чем дать знать указами Санкт-Петербургской Судебной Палате и Санкт-Петербургскому Окружному Суду, копию сего определения передать к делам Ober-Прокурора.

Петр Соломон, Иван Голубев июня 3-го, Игнатий Отмарштейн, Розин 9 июня, князь Григорий Голицын.»¹

Вернемся к «Определению Правительствующего Сената об изменении формы засвидетельствования явки актов № 12», которое было подписано 12 августа 1868 года. Этот документ хоть как-то облегчил усложненное до предела нотариальное делопроизводство, сохранившее многие архаичные формы. Отметим, что совершаемые нотариальные действия делились на две части: крепостные акты, подлежащие утверждению старшим нотариусом нотариального архива по месту нахождения отчуждаемого имущества и нотариальные акты, к которым были отнесены все прочие сделки. Кроме того, нотариусам предоставлялось право свидетельствовать явку актов, совершенных домашним порядком (в простой письменной форме) и удостоверить различные обстоятельства, совершать протесты долговых обязательств.

Порядок совершения нотариальных актов, подробно регламентированный Положением о нотариальной части, был усложнен многоступенчатой процедурой: первоначально следовало составить проект акта, который подписывался сторонами и хранился в делах нотариуса, затем содержание этого документа полностью переносилось в актовую книгу и

¹ РГИА, Ф. 1362, Оп. 1, Д. 551, Л. 78–82.

также заверялось подписями сторон. После этого выпись из актовой книги писалась на гербовой бумаге и выдавалась сторонам.

Процедура совершения крепостных актов была еще более усложнена тем, что после подписания этих документов выдаваемую выпись следовало представить лично покупщику (правоприобретателю) и старшему нотариусу нотариального архива по месту нахождения отчуждаемого имущества. Отметим, что лишь в 1915 году было разрешено пересылать эти выписи по почте. В свою очередь, старший нотариус проверял состоятельность акта, совершенного у нотариуса, и, в случае утверждения, выдавал главную выпись покупателю.

«Вследствие неоднократно доходивших до Министерства Юстиции жалоб на чрезвычайную затруднительность правил нотариального положения 1866 года вообще и при совершении крепостных актов в особенности, – говорится во вступительной статье к «Проекту измененного нотариального положения», предложенного Санкт-Петербургскими нотариусами, – Департамент Министерства Юстиции циркуляром от 19 апреля 1871 года сообщил гг. Председателям окружных судов: «Пригласить местных нотариусов доставить для передачи в Министерство юстиции с заключением окружных судов замечания свои по предмету применения на практике Положения о нотариальной части и изданных в дополнение к нему постановлений, а равно соображения их о тех изменениях, которые по их мнению, представляется необходимым допустить в названных узаконениях с целью, как представления больших удобств совершающим сделки, так и облегчения самих нотариусов.»

Испытав на деле стеснительность означенных законоположений, Санкт-Петербургские нотариусы выслушали с признательностью это сообщение Министерства Юстиции и сочувственные заявления Председателя Окружного Суда и в собрании своем 26-го того же апреля избрали из своей среды пять лиц для приготовления работ по этому весьма важному поручению.

По особенной многосложности дела, разнообразности предметов и необходимости согласовать часто совершенно противоположные мнения, составленный проект замечаний о применении Нотариального положения был отлитографирован и сообщен на рассмотрение Общего Собрания нотариусов 6 апреля 1873 года.

По рассмотрении этой подготовительной работы в первом общем собрании нотариусов 20 апреля 1873 года было постановлено: собираться для обсуждения означенных замечаний еженедельно. Когда же было получено требование Председателя Окружного Суда о доставлении литографированного экземпляра означенных работ для передачи его на обсуждение Окружного Суда, Собрание нотариусов 30-го мая 1873 года отозвалось, что так как означенная записка составляет только подготовительную работу, которая Собранием нотариусов не окончена рассмотрением, то представление этой записки Окружному Суду оно признает неудобным.

По мере рассмотрения означенной записки в Общем Собрании нотариусов возникли разногласия относительно изложения некоторых статей и приведенных в основание их соображений, в особенности же относительно оставления без рассмотрения одного из глав-

нейших отделов Нотариального положения – порядка совершения актов на недвижимые имущества, составляющие первую и самую прочную собственность и основу благосостояния общества.

Признавая необходимым вполне упрочить передачу прав на недвижимые имущества, но вместе с тем и облегчить эту передачу, общее собрание нотариусов остановилось на мысли: совершение крепостных актов возложить непосредственно на нотариусов, в том внимании, что обращение к нотариусам по самому их положению не представляется исключительным: общество имеет большой простор в выборе лиц, которым оно можетверить свои интересы, и то важное удобство, что оно может обращаться к ним во всякое время; но вместе с тем, для ограждения непреложности имущественных прав сохранить контроль судебного ведомства над совершением актов и сосредоточить у состоящих при окружных судах начальников Нотариальных архивов выдачу залоговых свидетельств на имения и удостоверений об их свободности для совершения актов, ведение имущественных книг и хранение крепостных книг и документов.

Составленный на этих основаниях проект пересмотренного петербургскими нотариусами Нотариального положения представлен господину Председателю Санкт-Петербургского Окружного Суда 30 мая 1874 года с просьбой при обсуждении этого проекта Окружным Судом дозволить нотариусам представить личные объяснения тех оснований, которые вызвали предполагаемые изменения.

Для облегчения рассмотрения этого труда и справок при его применении, проект пере-

*смотренного Нотариального положения напечатан вместе с текстом действующего Нотариального положения, Высочайше утвержденного 14 апреля 1866 года и временными правилами по его применению в том убеждении, что ограждение непреложности имущественных прав, издревле озабочивающих законодателей и поставленных мудрой Екатериной под особую охрану закона с лозунгом римского права «каждый при своем» составляет краеугольный камень спокойствия и преуспеяния общества.**

19 ноября 1876 года».¹

* Судьба проекта подобна многим другим: его постигло абсолютное забвение.

¹ Проект Нотариального положения, пересмотренного по поручению г. Министра Юстиции Санкт-Петербургскими нотариусами. – СПб., 1876.

Оберъ-Прокурора Высшаго Дисциплинарнаго
Присутствія Правительствующаго Сената.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ.

Исходящаго отъ 31^{го} Марта настоящаго года за № 466 С. Управляющій Министерствомъ Метрики получилъ отъ Председателя на разсмотрѣніе и законное постановленіе Высшаго Дисциплинарнаго Присутствія Правительствующаго Сената отъ Предсѣдателя С. Петербургскаго Метрическаго Комитета Александра Реннера, слѣдующія въ отнѣшеніи къ делу Реннера отъ 15 Февраля 1886 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Изъ представленной С. Управляющаго Министерствомъ Метрики копіи съ означеннаго опредѣленія видно, что Свое Собраніе отъ 15 Февраля 1886 года Метрическаго Сиренскаго Суда, подво

10 апреля 1867 года

**Указ Сенатский о распубликовании правил,
касающихся функционирования нотариата
в новых условиях***

Указ Его Императорского Величества, Самодержца
Всероссийского, из Правительствующего Сената,

По указу Его Императорского Величества, Правительствующий Сенат слушали: предложение Министра Юстиции за № 2748-м, следующего содержания: По силе ст. 4,8 и примечания к 30 ст. Высочайше утвержденного 14 Апреля 1866 года Положения о нотариальной части, число нотариусов данной местности, размер представляемых ими залогов и подробности, относящиеся до актовых книг, определяются Министром Юстиции по сношению с Министрами Внутренних Дел и Финансов. Кроме того, в 28 ст. Положения установлено, что реестры нотариусов должны быть единообразного формата, а по ст. 53-й Министром Юстиции должна быть указана форма реестра крепостных дел. Независимо от сего, Высочайше утвержденным 14 Апреля 1866 г. мнением Государственного Совета представлено было Министру Юстиции, по сношению с Министром Финансов и Государственным Контролером, составить правила: а) о хранении залогов нотариусов; б) о заготовлении и ревизии книг для записывания нотариальных сборов, и в) о наблюдении за исполнением постановления ст. 210 Положения о нотариальной части. На этих основаниях составлены в Министерстве Юстиции, по надлежащем сношении с Министерствами Внутренних Дел и Финансов и Государственным Контролером:

1. Правила: 1) о хранении залогов, представляемых нотариусами; 2) о наблюдении за пополнением залогов

* Сенатская типография, СПб., 1867 г.

нотариусов; 3) о заготовлении и ведении книг для записывания сборов, взимаемых нотариусами, заступающими их место и старшими нотариусами; 4) о ревизии и свидетельстве книг для записывания сборов; 5) об отчетности нотариусов, заступающих их место и старших нотариусов, и 6) о передаче сборов.

2. Росписания: 1) числа нотариусов в губерниях, входящих в округа Московской и Санкт-Петербургской Судебных Палат, и 2) размеров залогов нотариусов.

3. Формы: 1) актовых книг; 2) нотариальных реестров, и 3) реестров крепостных дел. Правила, росписания и формы эти Министр Юстиции предлагает Правительствующему Сенату для надлежащего опубликования, присовокупляя, что росписание числа нотариусов и размеров их залогов утверждены лишь временно, на два года. При чем слушали справку, по которой оказалось, что Именной Высочайший указ, данный Правительствующему сенату в 14-й день Апреля 1866 г., с приложением Положения об устройстве нотариальной части, повсеместно опубликован при указе Сената от 29 Апреля 1866 года. Приказали: Напечатать означенных, предложенных Министром Юстиции правил, росписаний и форм потребное число экземпляров, разослать, для повсеместного обнародования и должного, в чем до кого касаться может, исполнения: Его Императорскому Высочеству Наместнику Кавказскому, Наместнику Царства Польского, Министрам и Главноуправляющим отдельными частями, одним – при указах, а другим – чрез передачу к делам Обер-Прокурора 1-го департамента Правительствующего Сената копий с определения Сената; равным образом – при указах: Учредительному в Царстве Польском Комитету, всем Генерал-Губернаторам, Военным Губернаторам, Губернаторам, Войсковому наказному Атаману Войска Донского, Градоначальникам, Санкт-Петербургскому и Московскому Обер-Полицеймейстерам, Губернским,

Областным и Войсковым правлениям, и Судебным Палатам Санкт-Петербургской и Московской, Палатам Гражданского и Уголовного Суда, Казенным, Государственных Имуществ: Ставропольской и Прибалтийской, Управлениям Государственных Имуществ и всем прочим подведомственным Правительствующему Сенату присутственным местам и лицам; в Святейший же Правительствующий Синод, во все Департаменты Правительствующего Сената и Общие оных Собрания сообщить при ведениях, а в Департамент Министерства Юстиции - при копии с определения, и припечатать в установленном порядке.
Апреля 10 дня 1867 года.

24 декабря 1868 года

Справка

**Санкт-Петербургского Окружного Суда
о нотариусах, привлеченных к ответственности
за ошибки в своей деятельности
по итогам ревизий в 1868 года**

№ п/п	Фамилии нотариусов, о которых было возбуждено дисциплинарное производство с объяснением повода привлечения их к ответственности	Какие состоялись по дисциплинарным производствам решения Общего Собрания Отделений Окружного Суда
1	Гордзиловский за отлучку из конторы до 3-х часов пополудни	Постановлено: сделать нотариусу Гордзиловскому замечание
2	Демис за неправильное засвидетельствование доверенности генерал-майора Роше	Постановлено: сделать нотариусу Демису замечание

3	<i>Мерц за неправильное засвидетельствование доверенности генерал- майора Роше</i>	<i>Постановлено: сделать нотариусу Мерцу предостережение</i>
4	<i>Старк за неправильное засвидетельствование доверенности мещанина Михайлова</i>	<i>Постановлено: сделать нотариусу Старку предостережение</i>
5	<i>Демис за неправильное засви- детельствование доверен- ности купчихи Петровой</i>	<i>Постановлено: сделать нотариусу Демису предостережение</i>
6	<i>Мерц за неправильное засвидетельствование доверенности действи- тельного ст. сов. Ша- кеева и гг. Демчинских</i>	<i>Постановлено: сделать нотариусу Мерцу предостережение</i>
7	<i>Старк за неправильное засвидетельствование доверенности крестья- нина Дубинина</i>	<i>Постановлено: сделать нотариусу Старку предостережение</i>
8	<i>Лагода за неправильное засвидетельствование доверенности от членов Мариинского общества торговцев</i>	<i>Постановлено: сделать нотариусу Лагоде предостережение</i>
9	<i>Демис за неправильное засви- детельствование доверен- ности купца Логашева</i>	<i>Постановлено: сделать нотариусу Демису замечание</i>

10	<i>Левестам за неправильное засви- детельствование дове- ренности купца Бусса и Инессар, механика лифуса. Примечание: Судебная Палата по жалобе Левестама постановила: сделать ему замечание</i>	<i>Постановлено: сделать нотариусу Левестаму выговор</i>
11	<i>Демис по ревизии г. члена суда Н.Я.Голубева</i>	<i>Постановлено: дисциплинарное произ- водство прекратить, и представить судебной палате о предании Демиса суду</i>
12	<i>Старк за неправильное засвидетельствование доверенности Изенберга</i>	<i>Постановлено: сделать нотариусу Старку предостережение</i>
13	<i>Багенский за неправильные действия при засвиде- тельствании дове- ренности титулярного советника Охицанского</i>	<i>Постановлено: сделать нотариусу Багенскому предосте- режение</i>
14	<i>Воронов за неправильное засвидетельствование вдовы действительного тайного советника Веры Пряшиниковой</i>	<i>Постановлено: сделать нотариусу Воронову предостере- жение</i>
15	<i>Янкин за неправильное засвидетельствование доверенности капитана Корбут- Кубитовича</i>	<i>Постановлено: признать нотариуса Янкина оправданным</i>

16	<i>Поэль по ревизии члена суда князя Юсупова</i>	<i>Не рассмотрено общим собранием</i>
17	<i>Синельников за неправильные дейст- вия по составлению духовного завещания Белоглазова</i>	<i>Не рассмотрено</i>
18	<i>Синельников за упущения при совершении данной на имя жены КА.Тарасевич</i>	<i>Постановлено: сделать нотариусу Синельникову предостережение</i>
19	<i>Гордзиловский за неправильное засви- детельствование дове- ренностей, выданных помещицей анивецкой и мещанином Рейнгольдом</i>	<i>Постановлено: сделать нотариусу Гордзиловскому выговор</i>
20	<i>Гордзиловский по ревизии г. члена суда Голубева.Примечание: на постановление суда по двум вышеозначен- ным делам нотариус Гордзиловский подал жалобу, и Судебная Палата по совокупном рассмотрении озна- ченных дел определила: сделать ему выговор</i>	<i>Постановлено: сделать нотариусу Гордзиловскому выговор</i>
21	<i>Демис на неправильное засви- детельствование дове- ренности, выданной крестьянином Татар- ковым</i>	<i>Постановлено: сделать нотариусу Демису предостережение</i>

22	<i>Успенский за неправильное засви- детельствование дове- ренности Ессауловой</i>	<i>Постановлено: сделать нотариусу Успенскому предостере- жение</i>
23	<i>Багенский по ревизии члена суда П.П.Тимофеева</i>	<i>Постановлено: не подвергая нотариуса Багенского взысканию предписать не допус- кать впредь упущений, подобных замеченным при ревизии</i>
24	<i>Демис за совершение данной без свидетелей.</i>	<i>Постановлено: сделать нотариусу Демису предостережение</i>
25	<i>Успенский</i>	<i>Не рассмотрено общим собранием</i>
26	<i>Отрожденский</i>	<i>Не рассмотрено общим собранием</i>
27	<i>Успенский за неправильное засви- детельствование дове- ренностей Македонского и Тегедольдт</i>	<i>Не рассмотрено общим собранием</i>
28	<i>Успенский за неправильное засвидетельствование доверенности Ивановой</i>	<i>Не рассмотрено общим собранием</i>

13 февраля 1880 года

**Определение
Общего Собрания Отделений
Санкт-Петербургского Окружного Суда
о подлоге при протесте векселя,
совершенном нотариусом Санкт-Петербурга
Иваном Нитославским***

1880 года февраля 13-го дня.

По Указу Его Императорского Величества Санкт-Петербургский Окружной Суд в Общем Собрании Отделений в следующем составе:

Председатель А.Ф.Кони.

Товарищи Председателя: Н.И.Цуханов, В.Н.Крестьянинов, Н.И.Белюстин, В.Н.Кобыльский

Члены суда

При Товарище Прокурора А.А.Баженове и исправляющем обязанности секретаря А.С.Егорове.

Слушал: 1) Доклад Товарища Председателя Н.И.Белюстина по предложению Товарища Прокурора Санкт-Петербургского Окружного Суда от 9 ноября 1879 года за № 24180 и 2) Заключение господина Товарища Прокурора по сему предмету.

Господин Прокурор Санкт-Петербургского Окружного Суда препроводил на рассмотрение господина Председателя, а последний предложил на рассмотрение Общего Собрания Отделений Санкт-Петербургского Окружного Суда копию протокола Судебного Следователя 4-го участка Санкт-Петербургского уезда от 7 сентября 1879 года по делу Соболева, обвиняемого в злом банкротстве. Из копии этой видно, что при производстве означенного дела, судебный следователь производил осмотр книг и документов при чем оказалось следующее: 1) На листе 114

* ЦГИА СПб., Ф. 356, Оп. 1, Д. 19, Л. 2, 3, 4.

производства конкурсного управления по делам Соболева (ч.1) находится протест векселя от имени Соболева на имя Васильева в 200 рублей, вексель писан 1 августа 1873 года сроком чрез 7 месяцев, протестован, как значится в протесте, 1873 года ноября 12 дня Санкт-Петербургским нотариусом Иваном Нитославским. Протест имеет подлинную подпись и печать нотариуса и не имеет указаний на то, чтобы настоящий документ был копией или дубликатом протеста. При осмотре этого документа оказывается, не смотря на то, что он значится совершенным 12 ноября 1873 года, что он написан на гербовой бумаге рублевого достоинства с водяными знаками 1874 года, за сим в числе «1873», означающим время совершения протеста цифра «3» переправлена на «4» и эта поправка оговорена выше подписи нотариуса.

2) Остальные, имеющиеся при деле протесты писаны на гербовой бумаге с водяными знаками того же года, которым они совершены или предшествующих лет.

3) Означенный в п. 1-м сего протокола протест векселя записан в настольный реестр нотариуса Нитославского за 1873 год от 12 ноября под № 5420. Этот реестр носит название добавочного ч.4-я, в нем, равно как и в части 2-й того реестра записаны четные номера по порядку, тогда как в части 1-й и добавочном 3-м записаны по порядку нечетные номера. Из записи видно, что взысканный в доход города сбор 30 копеек записан под № 4682.

4) По осмотре книг нотариуса Нитославского для записывания сборов за 1873 и 1874 годы оказывается, что в книге 1873 года под № 4682 записан сбор за протест векселя в 150 рублей, выданный Жуковым Семенову, тогда как в книге 1874 года под этим номером записан сбор за протест означенного в реестре протеста под № 5420 векселя от имени Соболева на имя Васильева в 200 рублей. Сбор этот записан 14 ноября. Тем же числом под статьей 4684 записан сбор за протест векселя от имени Собо-

лева на имя Васильева в 200 рублей у нотариуса Нитославского 11 февраля 1874 года по реестру № 767.

Выслушав означенный выше доклад и заключение прокурора Общее Собрание находит, что произведенным Судебным Следователем осмотром книг нотариуса Нитославского, векселя и списка с протеста его, удостоверяется, что вексель, писанный от имени Соболева на имя Васильева, сообразно сроку, каковому он был выдан, подлежал протесту 10 ноября 1873 года, то есть в последний день обождания (ст.615 и 608 в.екс. Устава), и что протестован он никак не в указанный выше срок, а позднее в 1874 году. Это последнее обстоятельство доказывается тем, что в выписке с протеста год учинения его показан был первоначально 1873 года 12 ноября, а затем переправлен на 1874, что сделано, очевидно, для согласования противоречия между годом совершения протеста и годом выпуска гербовой бумаги, имеющей водяные знаки 1874 года, так как водяные знаки служат несомненным доказательством года выпуска ее в обращение, то ясно, что список с протеста векселя мог быть написан нотариусом только в 1874 году. Имея в виду, что список с протеста представляет собой акт, удовлетворяющий требование нотариуса, по поручению векселедержателя, платежа по векселю держателя, что такой акт составляется им немедленно после предъявления должнику требования о платеже и выдается им немедленно после предъявления должнику требования о платеже и выдается кредитору: как удостоверение своевременного совершения протеста, написание списка последнего в 1874 году служит вполне достаточным удостоверением того, что самый протест совершен нотариусом в 1874 году, а не в 1873 году. Помимо этого самые книги нотариуса Нитославского удостоверяют заведомо несвоевременный протест векселя. По книге, назначенной для отметки выдаваемых нотариусом выписей, протеста векселей, а

следовательно, и выдача его вместе со списком протеста его – записана 12 ноября 1873 года под № 5420, со ссылкой на то, что сбор за протест записан под статьей книги сборов 4682. В книге же сборов за 1873 год под соответствующей статьею оказался совершенно другой акт, по рассмотрении же книг за 1874 год сбор за протест векселя Соболева найден записанным 14 ноября. Сопоставляя эти числа записки векселя и сбора в нотариальные книги, с полною достоверностью можно заключить, что протест векселя совершен нотариусом Нитославским задним числом, и что самая записка его под тем именно месяцем, в который вексель должен был быть протестован, последовательность записки чисел в реестр 1873 года 12 ноября и в книги сборов 1874 года 14 ноября, то есть как бы спустя два дня после протеста указывает на намерение нотариуса скрыть обстоятельства совершения протеста, т.е. на заведомое совершение подлога в протесте векселя.

Принимая во внимание, что указанные выше действия нотариуса Нитославского вполне подходят под определение 362 ст. Уложения о наказаниях и, следовательно, служат достаточным основанием для возбуждения вопроса о предании его суду и 2) что вопрос этот должен быть возбужден порядком, указанным в 1080 ст. Устава Уголовного Судопроизводства Общее Собрание Отделений Окружного Суда постановляет: Представить Судебной Палате об усмотренных со стороны нотариуса Нитославского преступлениях. Подлинное за надлежащими подписями.

С подлинным верно: за Секретаря А.Егоров.

15 апреля 1880 года

Ответ нотариуса Игнатия Нитославского*

*В Санкт-Петербургскую Судебную Палату
Санкт-Петербургского нотариуса Игнатия
Нитославского.*

РАПОРТ

Судебная Палата при предписании от 1-го сего апреля за №3961 препроводила ко мне копию определения Общего Собрания от 13 февраля сего года для дачи объяснения по существу означенного определения, по прочтении мною коего оказывается, что возбуждаемое Общим Собранием обвинение в неправильном учинении протеста векселя от Соболева на Васильева в 200 рублей, относится не ко мне, а к бывшему в 1873 и 1874 годах нотариусом Ивану Нитославскому.

А потому вышепомянутую копию Определения Общего Собрания имею честь представить обратно в Судебную Палату.

Нотариус Игнатий Нитославский.

№ 665 апреля 16 дня 1880 года.

2 мая 1880 года

Справка о нотариусах Нитославских**

Справка

Приказом Старшего Председателя Санкт-Петербургской Судебной Палаты, состоявшимся 1 декабря 1877 года и сообщением Председателю окружного суда 3-го того же декабря за № 12135, надворный советник Иван Нитославский, согласно прошению, уволен от должности нотариуса в городе Санкт-Петербурге.

* ЦГИА СПб., Ф. 356, Оп. 1, Д. 19, Л. 7.

** ЦГИА СПб., Ф. 356, Оп. 1, Д. 19, Л. 11.

Приказом Старшего Председателя Санкт-Петербургской Судебной Палаты, состоявшимся 2 декабря 1877 года, и сообщением Председателю Санкт-Петербургского окружного Суда того же 3 декабря за № 12136, сын надворного советника Игнатий Нитославский определен нотариусом в городе Санкт-Петербурге.

Секретарь...

2 мая 1880 года.

13 февраля 1880 года

**Выписка из протокола
распорядительного заседания
Санкт-Петербургской Судебной Палаты
по делу о подлоге, совершенном нотариусом
Нитославским***

...выслушав заключение Товарища Прокурора и принимая во внимание

—что совершение преступления, по обвинению, в котором на нотариуса Нитославского поступило представление Окружного Суда для возбуждения против него уголовного преследования, относится до 1873 года, когда в должности нотариуса состоял Иван Нитославский, уволенный от сей должности 3-го декабря 1877 года, а не состоящий в сей должности в настоящее время Игнатий Нитославский.

—что бывший нотариус Иван Нитославский скончался, почему против него не может быть возбуждено уголовное преследование за силою 1 п.16 ст. Уст. Уг. Судопроизводства.

—и что из определения Окружного Суда не видно, чтобы в совершении преступления относящегося ко

* ЦГИА СПб., Ф. 356, Оп. 1, Д. 19, Л.13 об.,14..

времени исполнения обязанностей нотариуса умершим нотариусом Нитославским, принимало участие какое-либо лицо, возбуждение преследования против которого зависело бы от Палаты.

– Санкт-Петербургская Судебная Палата определяет: представление Санкт-Петербургского Округного суда оставить без последствий.

2 декабря 1914 года

**Главная выпись,
выданная Петроградским нотариальным архивом,
на утвержденную дарственную запись
на дом Л.Л.Толстого.**

**Дарственная совершена
исправляющим должность нотариуса
А.Н.Старицкого Б.И.Творковским***

Выпись из крепостной Петроградского нотариального архива книги по Петрограду, часть Рождественская 1915 года, № 8, ч.1, стр.29 № 14.

М.Ю. Нотариальный архив Петроградского Округного Суда 1914 года № 14005.

Тысяча девятьсот четырнадцатого года декабря второго дня явились к Болеславу Иосифовичу Творковскому, исполняющему должность Александра Ивановича Старицкого, Петроградского нотариуса, в контору его Московской части по Невскому проспекту № 45, лично ему известные и к совершению актов законную правоспособность имеющие: граф Лев Львович Толстой и жена его графиня Дора Федоровна Толстая, живущие Рождественской части, по Таврической улице № 29, в сопровождении лично ему, испол-

* РГИА, Ф. 1102, Оп. 3, Д. 784-в, Л.15, 15 об.

няющему должность нотариуса, неизвестных свидетелей: отставного рядового Василия Казимировича Субботы и крестьянина Сольвычегодского уезда Андрея Павловича Овсянникова, живущие, первый – Московской части по Кабинетской улице № 14, второй – Васильевской части по 13 линии № 48, с объявлением, что они, граф и графиня Толстые, заключают дарственную запись в следующем: граф Лев Львович Толстой подарил жене своей Доре Федоровне Толстой собственный свой каменный дом со строением и землей, доставшиеся ему от вдовы генерал-майора графини Марии Эдуардовны Клейнмихель, по купчей крепости, утвержденной 9 декабря 1900 года, состоящий в Петрограде, Рождественской части 3-го участка по Таврической улице под номерами по табелям: 1846 года – 548, 1874 года – 560, 1900 года – 672 и полицейским номером девятнадцатым, а ныне, по заявлению сторон, двадцать девятым, в межах Назимова и Покровской общин, под которым домом, всеми строениями и двором земли мерою состоит, как в выше прописанной купчей показано, в поперечниках – переднем по Таврической улице – двенадцать и три четверти сажень, в заднем конце – двенадцать и две трети сажень, в длинниках с обеих сторон по тридцати пяти сажень, квадратных четыреста сорок шесть с тремя четвертями сажень. А так как означенное имущество находится в залоге в Петроградском городском кредитном обществе по выданной из оногo в ссуду на тридцать семь с половиною лет: 24 июня 1897 года – пятьдесят восемь тысяч рублей и 7 ноября 1913 года – пять тысяч рублей, и в настоящее время по этим ссудам числится в долгу капитала – сорок семь тысяч двести пятьдесят два рубля семьдесят пять копеек, недоимок нет, то уплату сего долга графиня Дора Федоровна Толстая принимает на себя со всеми обязательствами, при займе учиненными. Цену даримому имуществу стороны по совести опре-

деляют во сто тысяч рублей, включая в эту сумму и упомянутый выше долг Петроградскому городскому кредитному обществу. Графиня Дора Федоровна Толстая, принимая в дар вышепротисанное имущество от мужа своего Льва Львовича Толстого, приносит ему за то благодарность. До сего времени означенное никому не продано, не заложено и ни у кого ни в чем не укреплено.

Акт сей, совершенный нотариусом Старицким, утвержден старшим нотариусом 23 февраля 1915 года, при чем взыскано пошлин: актовых три рубля, с безвозмездной передачи 1496 рублей 22 копеек, канцелярских 80 копеек и на публикацию 3 рубля, а всего 1503 рубля, внесенные в Петроградское казначейство 23 сего февраля под квитанцию № 4744 кн. 5, и определено главную выпись выдать на гербовом листе в 500 рублей графине Доре Федоровне Толстой. Выпись эта слово в слово сходная с актом, внесенным в крепостную книгу, записана в реестре выписей 1915 года под № 2026 и отмечена в реестре крепостных дел № 8, ч. 9, стр. 1, и выдана 24 февраля 1915 года.

Исправляющий Должность Старшего Нотариуса...

Помета:» Запрещение записано по местному сборнику за 1915 год в ст. 37».

Помощник Старшего Нотариуса...

НОТАРИАЛЬНАЯ КАРЬЕРА КОНСТАНТИНА ФЕДОРОВИЧА РЕРИХА

«После сдачи экзаменов на нотариат, — написано в прошении об отставке счетовода финансовой службы Главного Общества российских железных дорог Константина Рериха, — я был утвержден в этой должности и намерен просить Вас о любезности ходатайствовать перед Советом о моем увольнении.

Я желал бы надеяться, что Вы соблаговолите обратиться ко мне благосклонность Совета. На моем счету десять лет службы, и мне всегда удавалось достойно исполнять различные поручения, которые мне доверяли. Занимаясь оплатой счетов прежнего 1-го союзного Отделения в Варшаве, а затем Управления Строительства, я впоследствии перешел в Финансовую службу, где в течение пяти лет выполнял обязанности, которые также доставили мне одобрение и уважение моего начальства.

Таким образом, я надеюсь на справедливость и великодушие Совета в вынесении решения по выходному пособию, какое Вы сочли бы нужным назначить для меня.

Соблаговолите принять мои сожаления по поводу ухода с Вашей службы.

Приношу заверения в глубоком почтении и преданности,

Константин Рерих.

*Санкт-Петербург, 5 декабря 1867 года.»**



Нотариус
Санкт-Петербурга
Константин Федорович
Рерих

* «Извлечение пятое» см. на стр. 128.

Этот документ появился в те дни, когда по Российской Империи шла небывалая по своему размаху перестройка всех правовых институтов государства, а нотариат, как полноправный представитель российского права, вставал на охрану общественных отношений страны, обеспечивая защиту имущественных прав и интересов граждан. Среди 25 нотариусов Санкт-Петербурга, успешно державших экзамены на эту должность и приступивших к ее исполнению, был и вчерашний счетовод финансового отделения Главного Общества российских железных дорог Константин Федорович Рерих.

Родившийся в семье губернского секретаря маленького латвийского городка Хазенпот Федора (Фридриха) Ивановича Рериха, Константин еще подростком был определен на воспитание в пансион Технологического института Санкт-Петербурга. После окончания учебы Рерих недолгое время работает кассиром, а впоследствии и бухгалтером на фабрике Военных работ Императорского Двора Бюттнера. О следующем месте его работы свидетельствует вот этот архивный документ:

«8 декабря 1867 года.

Справка о бывшем счетоводе Финансового отделения Главного Общества российских железных дорог К.Ф.Рерихе

Справка

О бывшем счетоводе Финансового отделения господине Рерихе.

Господин Рерих на службе Общества состоял с 1 марта 1859 года по 1-е декабря 1867 года, всего 8 с 1/2 лет.

Первоначально определен был рисовальщиком в 1-е отделение сооружения Варшав-

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ПЯТОЕ

Из РГИА, Ф. 258, Оп. 2 Д. 8385, Л. 36

Monsieur A de Thal, Chef du service Financier.

Monsieur

Avant passé mon examen pour le notariat, j'ai été confirmé
dans cette charge et vous prie de vouloir bien solliciter auprès
du Conseil mon licenciement.

J'ose espérer que vous daignerez attirer sur moi la bienveillance
du Conseil. Je compte près de dix années de service et me suis
toujours acquitté dignement des différentes missions qui m'ont été
confiées. Chargé de la liquidation des comptes de l'ancienne 1^{re} Division
de la ligne de Varsovie, puis de ceux de la Direction de la Construction,
je suis ensuite passé au service Financier, où depuis cinq ans
j'occupe des fonctions qui m'ont mérité également l'approbation
et l'estime de mes chefs.

J'espère donc en la justice et générosité du Conseil, qui
aura à prononcer sur la demande d'indemnité que vous jugerez
à propos de faire en ma faveur.

Daignez agréer, Monsieur, avec mes regrets de quitter
votre service,

l'hommage de mes sentiments de profond respect
et de dévouement.

Constantin Rerich.

S. Petersbourg.
25 Décembre 1887.

ской линии с жалованием по 480 рублей в год, которое повышено: в мае 1860 года до 600 рублей, в августе того же года до 720 рублей, а в мае 1861 года до 900 рублей, с назначением в должность прихода-расходчика в 5 участке этого отделения с квартирными, которые тогда были присвоены его должности. По окончании работ 1-го Отделения господин Рерих переведен в бывшую дирекцию сооружения счетоводом с жалованием по 1000 рублей, которое в апреле 1862 года повышено до 1100 рублей в год и квартирными по его должности.

По случаю упразднения этой дирекции, господин Рерих в августе 1862 года переведен в Финансовое отделение счетоводом же с повышенным жалованием по 1250 рублей в год, которое с февраля 1865 года увеличено до 1500 рублей в год.

Ныне господин Рерих просит об увольнении его от службы Общества по случаю назначения его нотариусом в Санкт-Петербурге.

На место господина Рериха предполагается назначить счетовода Финансового отделения господина Мондоне с таким же жалованием, какое получал Рерих, т. е. по 1500 рублей.

Санкт-Петербург, 8 декабря 1867 года.

Главный секретарь Орлов.

Столоначальник...

Помета: «В заседании 9 декабря 1867 года Совет положил выдать ему треть годового жалования».*

Как видно из справки Главного Общества российских железных дорог, Констан-

* «Извлечение шестое» см. на стр. 130.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ШЕСТОЕ

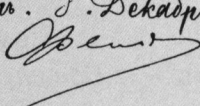
Из РГИА, Ф. 258, Оп. 2, Д. 8385, Л. 37

Экзакт
о вышнем Ретовом Финансовом Отделении Т. Рериха.

З. Рерих на службе Общества состоял с 1-го марта 1861 по 1-го декабря 1861. вело 8 1/2 сот.
Первоначально он принадлежал к Высшему классу
в 1-й Отделении сооружения Варшавской линии с жалованьем
по 480 р. в год, которое повышено: в январе 1861. до
600 р., в августе того же года до 720 р., а в январе 1861. до
900 р., с назначением в должность 1-го Экспедитора
ка в 5-й Отделении этого Отделения, с квартирой
которой тогда были присвоены его должности.
По окончании работы 1-й Отделения, Т. Рерих
переведен в вышнюю Дирекцию Сооружения Ретово-
го, с жалованьем по 1000 р., которое в апреле
1862. повышено до 1.100 р. в год, и квартирой по
должности.
По случаю упразднения этой Дирекции Т. Рерих
с 1-го января 1862. переведен в Финансовый Отдел
Ретового, с жалованьем по 1.500 р. в год, которое с февраля 1862. увеличено
до 1.500 р. в год.

Т. Рерих просит об увольнении его от
службы Общества, по случаю назначения его в Петербург.

На место Т. Рериха предполагается назна-
чить Ретового Финансового Отделения Т. Ковале-
ва с таким же жалованьем, какое получал Рерих,
т. е. по 1.500 р. - Петербург. 1-го декабря 1862 года

Главный Экспедитор 

Стоит на месте 

тин Федорович освоил несколько специальностей в этой организации, дослужился до должности счетовода, которая два года спустя стала давать ему годовой доход в размере 1500 рублей. Но и эта работа не удовлетворяла его ни морально, ни материально. Дороговизна столичной жизни и болезнь жены Марины Васильевны Калашниковой побуждали Константина Федоровича неоднократно обращаться к руководству Общества российских железных дорог за материальной поддержкой в виде единовременной ссуды, аванса или с просьбой о приостановлении удержания по ранее выданной ему ссуде.

*«Очевидно, решение стать нотариусом было для него неожиданным, – записано во «Всеобщей адресной книге Санкт-Петербурга». – Еще в июне 1867 года К.Ф.Рерих просил Правление Общества в очередной раз об авансе и приостановлении удержания из жалования. Осенью этого же года срочно формировался новый корпус нотариусов столицы, т. к. начало деятельности расформированного нотариата было назначено на 15 ноября 1867 года. Один из родственников Рериха в Курляндии Карл был нотариусом города Лиавы (Лиенау)».*¹

О некоторых подробностях жизни Константина Федоровича в этот период красноречиво свидетельствуют следующие документы:

«22 декабря 1867 года.

Свидетельство № 5361 о службе Рериха в Главном Обществе российских железных дорог.

¹ Всеобщая адресная книга Санкт-Петербурга. 1867–1868 гг. – СПб., 1868. – С. 402.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ СЕДЬМОЕ

Из РГИА, Ф. 258, Оп. 2, Д. 8385, Л. 41

СОВѢТЪ УПРАВЛЕНІЯ
ГЛАВНАГО
ОБЩЕСТВА
РОССІЙСКИХЪ
ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ.

1. Петербургъ.

Канцелярія.

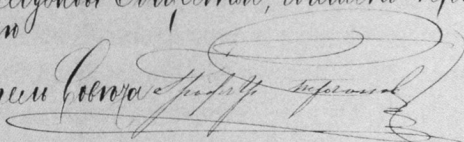
1. Декабря 1867 г.

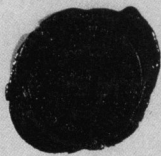
№ 5361.

Подписанъ Сѣдовъ

Свидѣтельство

Дано сѣ отъ Сѣтова Управленія
Знаемаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ
дорогъ, С. Рериху въ томъ, что онъ, со-
стоя съ 1-го Марта 1859 г. на службѣ Об-
щества въ должности и Принадлежностяхъ
въ должности 1-го Отдѣленія соору-
женія Петербурга Варшавской Же-
лѣзной дороги, а съ 1862 г. въ должности
въ должности Дирекціи сооруженія и въ
Финансовомъ Отдѣленіи, состоя
но отпущенъ изъ службы и занятъ
дѣла при непосредственной службѣ
тамошней, и съ 1-го Декабря 1867 г. уволенъ
отъ службы Общества, согласно про-
шенію

Председателю Сѣтова 



Генералъ Секретарь Сѣтовъ

Свидетельство

Дано сие от Совета Управления Главного Общества российских железных дорог г. Рериху в том, что он, состоя с марта 1859 года на службе Общества счетоводом и приходорасходчиком в бывшем 1-м Отделении сооружения Санкт-Петербургской Варшавской железной дороги, а с 1862 года счетоводом в бывшей дирекции сооружения и в финансовом отделении, постоянно отличался усердием и знанием дела при исполнении служебных обязанностей и с 1-го декабря 1867 года уволен от службы Общества, согласно прошению.

*Председатель Совета Григорий Строганов.
Главный секретарь Орлов.*

*Помета карандашом: «Господин Рерих не желал принять это свидетельство, одобренное его ближайшим начальником господином Талем».**

«22 декабря 1867 года.

Прощение Рериха о возврате части процентов, начисленных на выданную ему ссуду в сумме 18 рублей.

В конце августа сего 1867 года мною была получена ссуда в 400 рублей с рассрочкой возврата в течение 12 месяцев, при чем из этой суммы Обществом было удержано процентов 24 рубля. В уплату этого из аванса было удержано процентов 24 рубля. В уплату этого аванса было удержано из моего жалования за сентябрь, октябрь, ноябрь по 33 рубля 33 копейки всего 99 рублей 99 копеек, и остальные должны мною Обществу 300 рублей 01 копейка мною внесены наличными деньгами.

* «Извлечение седьмое» см. на стр. 132.

Имея ввиду то, что вышеозначенные 24 рубля процентов с меня взысканы на 400 рублей за целый год, тогда как в сущности я пользовался тою ссудою только в течение трех месяцев, то имею честь всепокорнейше просить о возврате мне процентов за оставшиеся 9 месяцев.

22 декабря 1867 года.

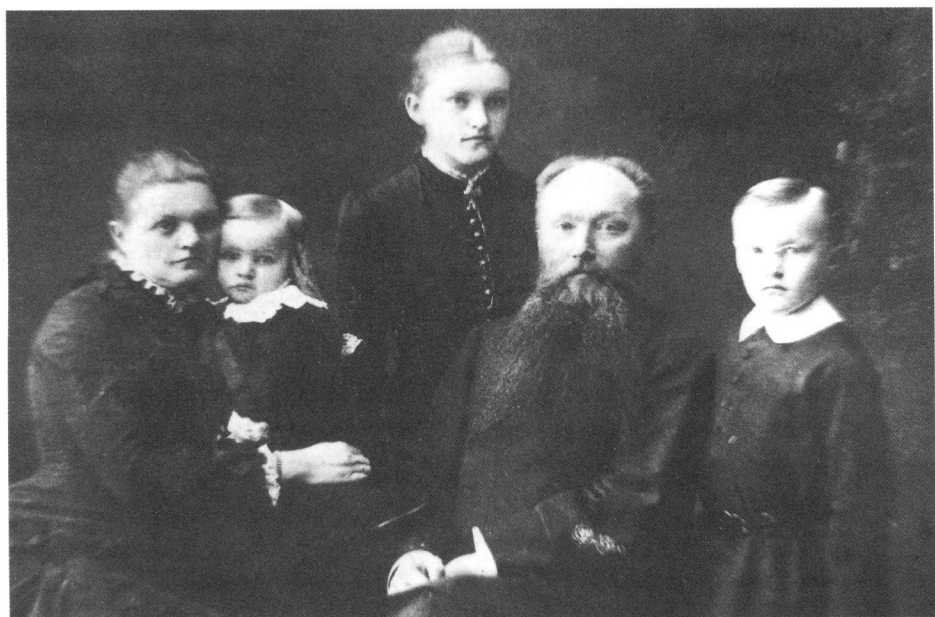
Константин Рерих.

Его Высокоблагородию Францу Егоровичу Фельдману господину Главному Секретарю Главного Общества российских железных дорог.

Помета карандашом: «Исполнено. Выдано 18 рублей».¹

Недостаток юридического образования не стал помехой в нотариальной деятельности Константина Федоровича Рериха, а приобретенные на прежней службе навыки работы с документами, скрупулезная точность и ответственность бывшего счетовода помогли ему в кратчайший срок освоить азы новой профессии. Уже с первых дней работы нотариусом документы, исполненные в нотариальной конторе К.Ф.Рериха, отличались тщательной правовой проработкой. О том, что Санкт-Петербургскому нотариусу Константину Федоровичу Рериху с самого начала его профессиональной деятельности сопутствует успех, свидетельствует и такой немаловажный факт: уже в начале 1869 года его семья арендует сроком на 10 лет на Васильевском острове Санкт-Петербурга семь комнат с годовой оплатой в 1000 рублей. В 1872 году своей жене Марине Васильевне нотариус Рерих приобретает загородное имение Извара, общая площадь которого со-

¹ РГИА, Ф. 258, Оп. 2, Д. 8385, Л. 40.



Семейная фотография Рерихов. Слева направо: Марина Васильевна, Борис, Лида, Константин Федорович, Николай

ставила 140 десятин. Кроме того, в 1880 году был приобретен земельный участок с двухэтажным домом и флигелем на углу Большого проспекта и 16-й линии. При жизни Константина Федоровича этот дом сдавался в аренду, а после его кончины в нем проживала большая семья Рерихов. У Константина Федоровича было четверо детей: дочь Лида и трое сыновей – Николай, Борис и Андрей. Всем им старший Рерих стремился дать достойное образование, а старшему намеревался передать свою нотариальную контору. Вопреки наклонностям Николая к изобразительному искусству, истории и археологии, Константин Федорович настоял на том, чтобы он учился на юридическом факультете. В результате Николай посещал еще и занятия в Академии художеств.

Обширен был круг интересов и знакомств нотариуса Санкт-Петербурга Рериха. По воспоминаниям его старшего сына Николая, в их доме нередкими гостями бывали профессора университета Д.И.Менделеев и Н.И.Костомаров, знаменитый санкт-петербургский скульптор Микешин. В нотариальной конторе К.Ф.Рериха начиналась карьера и ряда известных впоследствии не только в Санкт-Петербурге, но и в других российских городах, нотариусов.



Имение Рерихов в местечке Извара

Помощником начинал у Константина Федоровича свою карьеру Павел Иванович Смирнов. По истечении восьми лет совместной работы, К.Ф.Рерих рекомендовал его на ответственную должность к графу С.Д.Шереметеву.

«Аттестат № 447

Предъявитель сего Сенатский Регистратор Павел Иванович Смирнов, занимавший должность Помощника делопроизводителя в Главной С. Петербургской Конторе Графа Сергея Дмитриевича Шереметьева с Марта 1876 г. по 1е июля 1880 года исполнял свои обязанности с большим усердием и полным знанием дела и уволен от занятий по собственному его желанию, для поправления здоровья, в удостоверение чего и дан ему сей аттестат с приложением печати конторы.

Сентября «6го» дня 1880 года.

*Главноуправляющий всеми
имениями Его Сиятельства
Печать графа Шереметьева»*

А. Пшуманов.

Нотариус

Константин Федорович

Рерих

*против Николаевского моста,
на Васил.Ост., по набер. р.Большой*

Невы в доме № 25

в С.Петербурге

Апреля 5 дня 1876 года

№ -

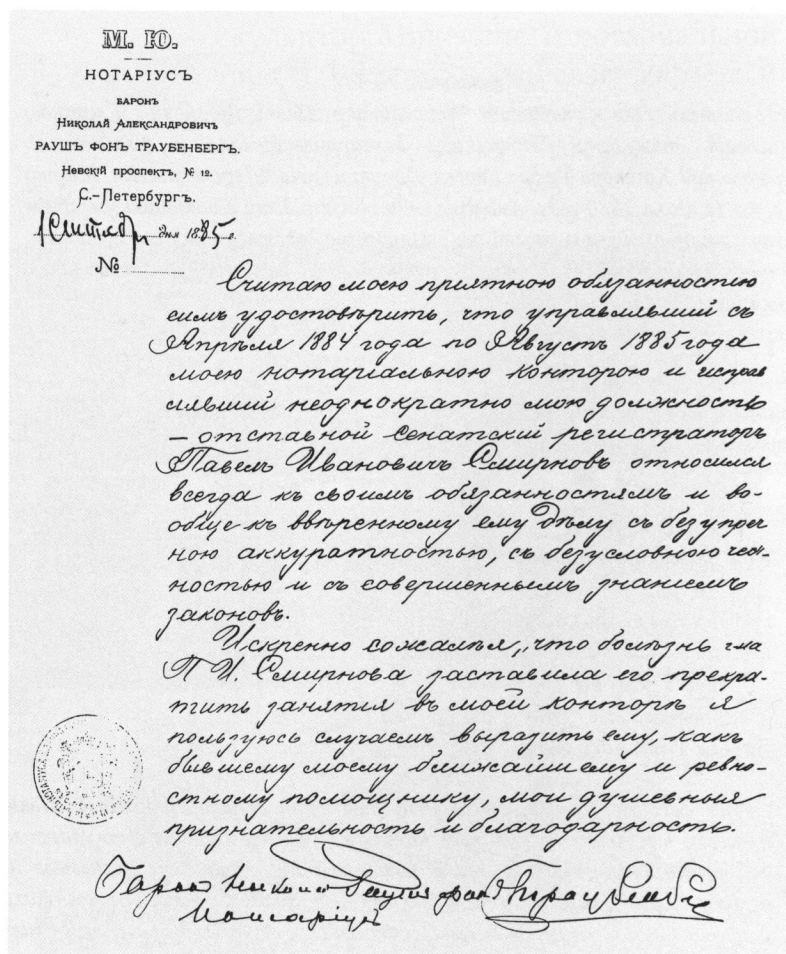
Сим удостоверяю, что отставной Сенатский Регистратор Павел Иванович Смирнов в течение восьми лет, начиная с Марта 1868 года по Март месяц 1876 года, занимался в моей нотариальной конторе в качестве моего помощника с полным знанием всех законов, форм и правил, относящихся до нотариального производства, отличался постоянным примерным трудолюбием и честностью и во все время службы у меня пользовался полным моим доверием, - так что во время моих отпусков исправлял должность Нотариуса, оправдывая во всех отношениях свое назначение.

Сожалея, что вынужден расстаться со столь полезным сотрудником, могу смело рекомендовать Т. Смирнова как человека во всех отношениях достойного всяких похвал.

Нотариус Рерих К.Ф. (подпись)

Печать нотариуса»

Впоследствии Павел Иванович Смирнов был направлен на работу нотариусом г.Твери, куда рекомендовали своего земляка и коллегу авторитетные санкт-петербургские юристы.



Санктъ-Петербургъ.

Канцелярія.

22 Декабря 1867 г.

№ 5361.

Всѣмъ чинамъ Сѣдаку

Свидѣтельство

Дано сѣ отъ Слѣдств. Управленія
Главнаго Общества Россійскихъ же-
лезныхъ дорогъ, Т. Первому въ томъ, что онъ
сѣ съ Марта 1859 г. на службѣ
Общества Слѣдоводствъ и Приходорас-
ходномъ въ должности 1^{го} Отдѣленія
Слѣдств. Управленія Петербургъ Варшавской
железной дороги, а сѣ 1862 г. Слѣдоводствъ
въ должности Директора сооруженія
Финансовости Отдѣленія, послѣ
но отлучался въ командировку и зна-
кома при непостоянной службѣ
занятости, и сѣ 1^{го} Декабря 1867 г. у
отъ службѣ Общества, согласно
указу

Председатели Слѣдств. Управленія



ПРИЛОЖЕНИЕ

Главный Секретарь Орс.

18 ноября 1877 года

**Копия выписи из актовой книги
Санкт-Петербургского нотариуса К.Ф.Рериха
о духовном завещании В.В.Бартольда***

Выпись из второй части актовой книги для актов, не относящихся до недвижимых имуществ, Санкт-Петербургского нотариуса Константина Федоровича Рериха за 1877 год, страница 22, № 64. Тысяча восемьсот семьдесят седьмого года ноября восемнадцатого в восемь часов пополудни, прибыл я, Константин Федорович Рерих, Санкт-Петербургский нотариус, имеющий контору – Василеостровской части по Набережной реки Большой Невы в доме № двадцать пятом, по приглашению известного мне и к совершению актов законную правоспособность имеющего Почетного Гражданина Владимира Васильевича Бартольда, в место жительства его – Васильевской части, по Кадетской линии в доме № одиннадцатый, где – в присутствии лично мне известных свидетелей, Почетного Потомственного Гражданина Александра Карловича Холма, Академика Егора Ивановича Ботмана и Прусского подданного Франца Станиславовича Оберта, жительствующих Васильевской части: первый – по десятой линии в доме № пятый, второй – по Большому проспекту в доме № сорок третий, последний – по Кадетской линии в доме № девятый, – он, Бартольд, объявил, что совершает нотариальное духовное завещание о нижеследующем: Первое. Все принадлежащее ему благоприобретенное движимое и недвижимое имущество, как-то: дома, земли, дачи, наличные деньги; всякого наименования процентные бумаги, долговые обязательства лиц, состоящих ему должниками, и всякое другое имущество, где бы такое не находилось и в чем бы оно ни заключалось, словом, все без исключения, что только после смерти его останется, он, Бартольд, завещает жене своей Эмме Его-

* РГИА, Ф. 613, Оп. 1, Д. 97, Л. 19, 20.

ровне Бартольд, урожденной Лампе, в полную и неограниченную собственность. Второе. В случае смерти упомянутой жены его, Эммы Егоровны Бартольд, ранее смерти его, завещателя, все его движимое и недвижимое имущество должно поступить в полную собственность детей их, которые в то время будут находиться в живых в равных частях без различия пола и возраста. Третье. Если бы один или более детей его, Бартольда, умер ранее смерти его, завещателя, то часть тех умерших должна поступить к их наследникам, т.е. к их детям и супругам, также в равных частях между всеми ими, поколенно, без различия пола и возраста в полную их собственность. Четвертое. Если бы кто из детей его, Владимира Бартольда, умер ранее его, завещателя, не оставив после себя детей или супруга, то часть умершего должна перейти в собственность остальных детей его, завещателя, на основании второго пункта его завещания. Пятое. Опекунам над малолетними детьми своими он, Владимир Бартольд, просит быть: Почетных Граждан: Егора Егоровича и Виктора Егоровича Лампе и Санкт-Петербургского мещанина Егора Густавовича Вейхерта. И шестое. Душеприказчиками и исполнителями завещательных распоряжений своих он, Бартольд, назначает: Почетного Гражданина Виктора Егоровича Лампе и Вышепомянутого Егора Густавовича Вейхерта. Проект сего акта читан завещателю в присутствии вышепоименованных свидетелей, и по одобрении оного и удостоверении, что он по доброй воле желает этот акт совершить и понимает его смысл и значение, внесен в актовую книгу, из которой вновь прочитан тем же порядком. Выпись на 40-копеечном гербовом листе следует выдать Почетному Гражданину Владимиру Васильевичу Бартольду. К сему духовному завещанию Почетный Гражданин Владимир Васильевич Бартольд руку приложил. При совершении сего духовного завещания свидетелем был Потомственный Почетный гражданин Александр Карлович Холм. При совершении сего духовного заве-

щания свидетелем был академик Егор Иванович Ботман. При совершении сего духовного завещания свидетелем был прусский подданный Франц Станиславов Оберт. Нотариус Константин Рерих. Выпись эта слово в слово сходная с подлинным актом, внесена в реестр 1877 года под № 5282 и выдана почетному гражданину Владимиру Васильевичу Бартольду 1877 года ноября 18-го. Нотариус Константин Рерих. (м.п.)

Помета: «1901 года августа 14 дня по Указу Его Императорского величества Санкт Петербургский Окружной Суд по 7-му отделению, выслушав дело об утверждении к исполнению сего духовного завещания определил: нотариальное духовное завещание умершего 28 мая 1901 года почетного гражданина Владимира Васильевича Бартольда, совершенное 18 ноября 1877 года и представленное в выписи из 2-й части актовой книги Санкт-Петербургского нотариуса Рериха за 1877 год страница 22, № 64, утвердить к исполнению, о чем сделать на основной выписи надпись и публиковать в Сенатских объявлениях, при выдаче этой выписи взыскать: на публикацию – 3 рубля, канцелярских пошлин – 3 рубля 60 копеек, наследственные пошлины с наличного имущества 5583 рубля 62 копейки, и взыскать с Эммы Бартольд наследственную пошлину в размере 1% при получении удовлетворения по долговым документам, означенным в заявлении о составе наследственного имущества, для чего сделать на документах этих, по истребовании их от душеприказчиков надлежащие надписи, пошлины в сумме 5590 рублей 22 копейки внесены. Настоящее духовное завещание выдано поверенному душеприказчика по сему духовному завещанию: Почетного потомственного гражданина Виктора Егоровича Лампе и коммерции советника Георгия Вейхердта – присяжному поверенному Леону Леонидовичу Ляховецкому. 1901 года августа 25 дня.

За Товарища Председателя...

И.д. Секретаря А.Пресняков»

(м.п.)

10 февраля 1862 года

**Автобиография К.Ф.Рериха.
Главное Общество российских железных дорог.
Генеральная дирекция. Запись № 1495***

Фамилия и имя	Рерих, Константин
Дата и место рождения	1 июля 1837 года, Хазенпот (Курляндия)
Холост, вдовец или женат и количество детей	Женат
Место проживания	Санкт-Петербург
Профессия	
Должность	Служащий 2-го разряда
Наставление (Представить образец подписи кандидата)	
Прежние места Указать подробно различные должности или профессии просителя с молодых лет	Студент технологического Института в С.Петербурге до мая 1855 года. С 9 июля 1855 года до октября 1858 года на фабрике военных работ Императорского Двора господина Бюттнера, фабри- канта в С.Петербурге, в ка- честве кассира и бухгалтера. 27 февраля 1859 года посту- пил на службу в Общество в качестве счетовода на испы- тании. 21 мая 1861 года назначен сче- товодом управляющим 5-го Сектора 1-го союзного Отде- ления в Варшаве. 3 января 1862 года назначен служащим в Центральной службе Строительства.

* РГИА, Ф. 258, Оп. 2, Д. 8385, Л. 2.

Рекомендации

*Господин де Веймарн,
сенатор, тайный советник
Господин барон фон Ропп,
статский советник*

Удостоверения

*Удостоверение технологи-
ческого института
Удостоверение господина
Бюттнера, фабриканта в
С.Петербурге
Удостоверение господина
Грека, инженер-капитана,
начальника 5-го Сектора
Удостоверение господина
Камю, заместителя на-
чальника 5-го Сектора*

*По ходатайству или соглашению.
Генеральная дирекция.*

РГИА, Ф. 1362, Оп. 1, Д. 25, Л. 1-15 об.

GRANDE SOCIÉTÉ
des
CHEMINS DE FER RUSSES.

Direction générale.

N° Matricule 1495.

FEUILLE MATRICULE.

S^t Pétersbourg le 10 Février 1862.

Nom et Prénoms	<i>Rochrich, Constantin</i>
Date et lieu de la naissance	<i>1^{er} Juillet 1837, à Hassenpeth (Coursland)</i>
Célibataire, veuf ou marié et nombre d'enfants.	<i>Marié.</i>
Domicile	<i>S^t Pétersbourg.</i>
Profession	<i></i>
Emploi ⁽¹⁾	<i>Commis l'ordre de 2^e cl.</i>
Instruction (Fournir un specimen de l'écriture du candidat.)	<i></i>
Antécédents Indiquer en détail les divers emplois ou professions exercés par le postulant, depuis sa jeunesse.	<i>Élève de l'Institut technologique à S^t Pétersbourg jusqu'au mois de Mai 1855. Du 9 juillet 1855 au 1^{er} Octobre 1858. Sans la fatigue des efforts militaires de la Garde Impériale, de M^r Bulker Fabrikant à S^t Pétersbourg en qualité de Brigadier et de tenancier de l'œuvre. Le 27 Février 1859 entre au service de la Société en qualité de Comptable à l'œuvre. Le 21 Mai 1861 nommé Régisseur-Comptable de la 5^e Section de la 1^{re} Division de la ligne à traverser. Le 2 Janvier 1862 nommé Commis l'ordre au service Central de la Construction.</i>
Patronage	<i>M^r de Weymann, Fondateur, Commissionnaire privé. M^r de von Ropp, Commissionnaire d'État.</i>
Certificats	<i>Certificat de l'Institut technologique if de M^r Bulker Fabrikant à S^t Pétersbourg. if de M^r Frick, Ingénieur Capitaine Chef de la 6^e Section. if de M^r Camus Chef intérimaire de la 5^e Section.</i>

⁽¹⁾ Demandé ou accordé

Direction Générale.

Série D. Modèle N° 50

РГИА, Ф. 789, Оп. 12-1893, Д. 45-И, Л. 9, 9 об., 10, 10 об.

Копія от копій.



Формулярный
ПОСЛУЖНОЙ СПИСОКЪ

о службе

Нотариуса города С. Петербурга, округа С. Петербургскаго Окружнаго Суда Константина Рериха

Составленъ 25^{го} Июля 1893^{го} года.

Настоящая копія вѣдана Нотариусу гор. С. Петербурга Константиному Федоровичу Рериху, соимен его ходатайству, на предметъ представленія въ Императорскій С. Петербургскій Университетъ при отпускѣ въ отой сана его Николаю. Июля 25 дня 1893 года. Копія отъ на основаніи п. 6 ст 45 Перв. Уст. описанъ гербовымъ сборомъ не подписанъ У. д. Председателя С. Петербургскаго Окружнаго Суда Жилина. У. д. Секретаря Тупицы / см. п. /

№ 3215

23 июля 1893 года

**Копия с копии формулярного списка
о службе нотариуса К.Ф.Рериха**

Формулярный список о службе нотариуса города Санкт-Петербурга, округа Санкт-Петербургского Окружного Суда Константина Рериха.

Составлен 23-го июля 1893-го года.

Настоящая копия выдана нотариусу города Санкт-Петербурга Константину Федоровичу Рериху, согласно его ходатайству, на предмет представления в императорский Санкт-Петербургский университет при определении в оный сына его Николая. Июля 23 дня 1893 года. Копия эта на основании п. 6 ст. 45 Герб. Уст. оплате гербовым сбором не подлежит. И.д. председателя С.Петербургского окружного суда Кичин. И.д. секретаря Гиппиус (М.П.).

Чин, имя, отчество,
Фамилия, должность,
лет от роду,
знаки отличия
и получаемое содержание

Не имеющий чина, Константин Федорович Рерих, нотариус города Санкт-Петербурга округа Санкт-Петербурга Окружного суда, родился 1-го июля 1837 года, вероисповедания Евангелическо-лютеранского, знаков отличия не имеет, содержания не получает.

Из какого звания
происходит

Сын губернского секретаря.

Есть ли имение:

А) у него самого

и у родителей;

Б) у жены, если женат.

Нет

Благоприобретенное в Царско-сельском уезде Санкт-Петербургской губернии около 1400 десятин земли и дворовое место земли с деревянным на ней домом Васильевской части по 16 линии под № 15.

I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.
Чинъ, имя, отчество, фами- лія, должность, лѣта отъ роду, вѣроисповѣданіе, зна- ки отличія и получаемое содержаніе.	Изъ какого зна- нія происходить.	Есть-ли имѣнія.		У него самого и у родителей.	У жены, будо- женаты.	Гдѣ получилъ воспитаніе и окончилъ-ли полный курсъ, научъ въ учебномъ заведеніи; когда вступилъ въ службу; какими чинами, въ какихъ должностяхъ и гдѣ проходилъ оуку; не было-ли какихъ особнхъ по службѣ дѣйствій для отличій; не былъ-ли особенно чинъ либо награжденъ, кромя чина.	Годъ
Не имѣящій чина Константинъ Фе- доровичъ Рерихъ, Нотариусъ города С. Петербурга окру- га С. Петербургскаго Окружного Суда, родился 1 ^{го} Июня 1837 года, вѣроисповѣ- даніа вѣнгерско- Литванскаго, знаковъ отличія не имѣетъ, содер- жанія не получаетъ	Сынъ Губернскаго Секретаря	Нѣтъ		Нѣтъ	Нѣтъ	Воспитаніе получилъ въ С. Петербургскомъ Технологическомъ Институтѣ, но курсъ наукъ не окончилъ. По прошенію опредѣ- ленъ Нотариусомъ города С. Петербурга, округа С. Петербург- скаго Окружного Суда тысяча восемьсотъ шестьдесятъ седьмого года Ноября трид- цатого.	Годъ

Где получил воспитание и окончил полный курс наук в учебном заведении, когда вступил в службу

Были в походах против неприятеля и в самих сражениях и когда именно

Подвергался ли наказаниям или взысканиям

Воспитание получил в Санкт-Петербургском технологическом институте, но курса наук не окончил. По прошению определен нотариусом города Санкт-Петербурга округа Санкт-Петербургского окружного суда тысяча восемьсот шестьдесят седьмого года ноября тридцатого дня.

Не был

Не подвергался

Был ли в отпусках, когда и на сколько именно времени, явился ли в срок, и если просрочил, то когда именно явился и была ли причина просрочки признана уважительной

Не был

Был ли в отставке

Не был

Холост или женат, на ком, имеет ли детей, кого именно, год, месяц и число рождения детей, где они находятся и какого вероисповедания

Женат на дочери купца Марии Васильевой, урожденной Калашниковой. Имеет детей: дочь Лидию, родившуюся 6-го мая 1867 года и сыновей : Николая, родившегося 27 сентября 1874 года, Владимира, родившегося 20 апреля 1882 года, и Бориса, родившегося 28 мая 1885 года, женат и дети вероисповедания православного

Я, нижеподписавшийся, удостоверяю верность этой копии с подлинником ее, представленным мне, исправляющему должность Андрею Степановичу Алвианскому Антона Николаевича Дживецкого Санкт-Петербургского нотариуса в конторе его Спасской части 1-го участка по Невскому проспекту № 56 сыном нотариуса Николаем Константиновичем Рерих, жительствующим Васильевской части по Университетской набережной № 25. При сличении мною этой копии с подлинником в последнем подчисток, приписок, зачеркнутых слов и никаких особенностей не было.

1893 года июля 28 дня. По реестру № 2969. Копия засвидетельствована для представления в учебные заведения.

Печать.

И.д. нотариуса подпись.

НЕСОСТОЯВШЕЕСЯ ПОЛОЖЕНИЕ О НОТАРИАЛЬНОЙ ЧАСТИ

«Государь император, по всеподданнейшему докладу Министра юстиции, последовавшему в 19 день мая 1899 года о закрытии Комиссии, учрежденной для пересмотра законоположений о судебной части, – говорится в предисловии к известному изданию «Объяснительная записка к проекту новой редакции Положения о нотариальной части», – Высочайше соизволил повелеть, между прочим, произвести в Министерстве юстиции пересмотр Положения о нотариальной части, с привлечением к сему некоторых из членов упомянутой Комиссии и других лиц, по назначению Министра.

Во исполнение такового Высочайшего повеления, Статс Секретарь Муравьев обратился с просьбой к Сенатору, Тайному Советнику А.Г.Гасману составить предварительный проект новой редакции положения о нотариальной части с тем, чтобы проект этот был засим подвергнут обсуждению в Особом Совещании».¹

Отметим, что работа над новым законодательным документом была завершена лишь три года спустя, в марте 1902-го, и после ряда существенных поправок проект новой редакции Положения о нотариальной части 14 мая 1904 года был утвержден Особым Совещанием и отдельным изданием вышел в свет. Теперь этому правовому документу предстояло стать предметом многолетнего обсуждения

¹ Объяснительная записка к проекту новой редакции Положения о нотариальной части. – СПб., 1904. – С. 1.



на страницах таких периодических изданий, как журналы Министерства народного просвещения и Министерства юстиции, профессиональных изданий – «Вестник права», «Нотариальный вестник» и «Нотариус». Среди авторов проблемных выступлений на страницах этой юридической периодики были санкт-петербургские нотариусы А.Н.Анисимов и И.С.Вольман. Они были известны не только своими журнальными статьями, но и фундаментальными научными работами по проблематике отечественного нотариата. Александром Николаевичем Анисимовым были изданы такие исследовательские работы, как «Договоры, свидетельствуемые волостными правлениями» и «Положение о нотариальной части, разъясненное мотивами». Большой популярностью среди российских нотариусов пользовались издания И.С.Вольмана «Ввод во владение в системе укрепления права собственности на недвижимость», «Опека и попечительство», «Программа испытаний на должность нотариуса», «К вопросу о передаче закладных» и другие.

Однако новому нотариальному закону так и не суждено было вступить в разряд действующих. Многолетняя работа над его совершенствованием была прервана сначала первой мировой войной, а затем февральскими событиями 1917 года. Отречение от российского престола императора Николая II, провозглашение республики и другие события не могли не сказаться на деятельности нотариата. Началось все с того, что толпа, ослепленная событиями февральской революции, напала на здание Петроградского Окружного суда, которое находилось на углу



*В окопах
первой мировой
войны*

Литейного проспекта и Захарьевской улицы. Этот дом был перестроен из бывшего арсенала, возведенного еще при Екатерине Великой, и специально приспособлен для нужд Окружного Суда, Санкт-Петербургской Судебной Палаты и нотариального архива.

Отметим, что нотариальному архиву в Положении о нотариальной части придавалось особое значение – ему была посвящена целая глава этого важнейшего законодательного документа, – так как в период знаменитой правовой реформы большинство известных российских юристов справедливо считали, что нотариальный архив составляет важнейшую ее часть и без надлежаще организованного архива не мыслим этот правовой институт. Уже с первых дней открытия в Санкт-Петербурге реформированных нотариальных контор в здании на Литейном проспекте, где разместился нотариальный архив, начала накапливаться информация о совершившихся сделках и переходе прав на недвижимое иму-



Этот дом на углу Литейного проспекта и Захарьевской улицы был сооружен под арсенал еще в эпоху Екатерины Великой. Стараниями Министра Юстиции Дмитрия Николаевича Замятина в 1864 году он был приспособлен под Санкт-Петербургский Окружной Суд

щество. Архив рассматривался, как своеобразный накопитель информации для предстоящей вотчинной реформы, которая и предполагала создание в России жизненной системы укрепления прав на недвижимое имущество. Почти 35 лет (с 1871 по 1906 год) над ее созданием трудились несколько комиссий. Череду трагических политических событий, преследовавших Россию практически с самого начала XX столетия, не позволила осуществить эту реформу, хотя основные законодательные акты для ее реализации – Вотчинный Устав и Учреждение вотчинных установлений – были уже подготовлены.

Но обратимся к дальнейшим февральским и мартовским событиям в Петрограде 1917 года, которые прямо и косвенно связаны с судьбой российского нотариата. О них подробно свидетельствуют следующие архивные документы:

«9 марта 1917 года.

Протокол о разгроме толпой камеры мирового судьи 2-го участка.

Марта 9-го дня 1917-го года мною Петроградским столичным мировым судьей 2-го участка составлен настоящий протокол о нижеследующем:

1 марта 1917 года вооруженные неизвестные лица, одетые в солдатскую форму в числе сорока человек ворвались около 5-ти часов дня во вверенную мне камеру, помещающуюся в доме № 12 по Спасскому переулку и, несмотря на протесты моих двух рассыльных, Петра Павловского и Наполеона Голашевского, и затем вышедшего к ним моего письмоводителя Лидии Александровны Кржижановской, приступили к полному разгрому моей камеры.

По осмотре мною обнаружено: денежный сундук взломан и все содержимое (денежные документы и книги сберегательной кассы) уничтожено, хранившиеся в нем 46 рублей (40 рублей, внесенных тяжущимися на вознаграждение экспертов и 6 рублей публикационных) похищены. Все дела: гражданские, уголовные, охранительные за 1912, 1913, 1914, 1915, 1916, и 1917 года без исключения, а равно все книги, уничтожены, разбиты судейские столы и вообще попорчена вся обстановка камеры. Судейская цепь украдена, а равно часы настенные. Все документы и дела были выкинуты в окно и сожжены на улице.¹

Петроградский столичный мировой судья...
Письмоводитель...

¹ Всего в Петрограде было 33 мировых участка и 1 камера для несовершеннолетних, они в большей или меньшей степени подвергались аналогичным нападениям, о чем свидетельствуют протоколы, хранящиеся в том же деле.

Писец гражданского стола...

Писец уголовного стола...

Судебный рассыльный...

Судебный рассыльный...»¹

«Постановление Временного Правительства о восстановлении крепостного реестра Петроградского нотариального архива, сгоревшего во время февральской революции. Извлечение.

Временное Правительство постановило:

Утвердить нижеследующие правила о восстановлении крепостного реестра Петроградского нотариального архива, уничтоженного во время событий, происшедших в конце Февраля и начале Марта 1917 года.

1. Для восстановления крепостного реестра Петроградского нотариального архива учреждается при Петроградском окружном суде особая Временная Комиссия под председательством члена окружного суда по избранию общего собрания отделений суда, в составе членов: старшего нотариуса или его помощника, четырех нотариусов округа Петроградского окружного суда, избранных в созываемом председателем суда собрания нотариусов сего округа, и двух присяжных поверенных округа Петроградской судебной палаты, по избранию их совета.

2. На случай болезни или временного отсутствия председателя к нему назначается заместитель.

3. Заседание Комиссии должны состоять из председателя ее и не менее двух членов, в том числе старшего нотариуса или его помощника.

¹ ЦГИА СПб., Ф. 250, Оп. 1, Д. 554, Л. 2, 2 об.

4. Определения Комиссии постановляются по большинству голосов. В случае равенства голосов мнение председателя дает перевес.

5. Делопроизводство Комиссии возлагается на старшего нотариуса.

6. Имение вносится в крепостной реестр по заявленной письменной просьбе: а) собственника оно, б) застройщика (Зак. Гражд., ст. 542 и след.) или такого по неутвержденному еще нотариальному акту приобретателя имения, которому в акте или иным образом представлено право на получение выписи из крепостной книги.

7. Просьба о внесении имения в крепостной реестр подается Комиссии (ст. 1) или одному из состоящих в округе Петроградского окружного суда нотариусов, который в таком случае подготавливает и разъясняет дело путем сношений с просителем и подлежащими учреждениями и должностными лицами, производить, в порядке статей 11–13, вызов заинтересованных лиц и затем подлинную просьбу, вместе с относящимися к ней приложениями, а также сведения о времени посылки публикации или, в подлежащих случаях, выставления объявлений (ст. 14, ч. 2) отсылает без промедления в Комиссию. За означенные действия нотариус никакой платы в свою пользу не взимает.

8. Нотариус, к которому подана указанная в предшедшей (7) статье просьба, может, по соглашению с просителем, принять на себя обязанности его поверенного для ведения в Комиссии и в последующих инстанциях возникшего по такой просьбе дела.

9. Полномочие нотариусу может быть удостоверено объявлением поданным просителем, с означением, доверяет ли он нотариусу

ведение своего дела во всем его объеме до совершенного его окончания, или уполномочивает его только на определенное какое-либо действие.

10. В просьбе о внесении имени в крепостной реестр должны быть означены: 1) звание, имя, отчество, фамилия и место жительства просителя, а также тех заинтересованных в деле лиц, которые просителю известны; 2) место нахождения имени, название оного или номер и, по возможности, пространство; 3) основания прав просителя, с приведением подтверждающих оных доказательств; 4) указание – не находится ли имение во владении или пользовании других лиц, и 5) обременяющие имение споры, ограничения права собственности и запрещения.

11. При прошении представляются, по возможности, все подлинные акты и документы, на которых проситель основывает свои права.

12. По поступлении прошения о внесении имени в крепостной реестр председатель Комиссии или, в подлежащем случае (ст. 7), нотариус делает распоряжение о вызове, через публикации в ведомостях, всех заинтересованных лиц к заявлению своих прав в двухмесячный срок...

35. Всем лицам, имеющим в том законный интерес, предоставляется обозревать крепостной реестр, производство Комиссии по его восстановлению и указанный в статье 32 алфавит.

36. Виновный в умышленном сокрытии или искажении истины в просьбе о внесении имени в крепостной реестр или в заявлении о правах, обеспеченных на таком имении, подвергается заключению в тюрьме на срок от двух месяцев до одного года и четырех месяцев.

Если будет доказано, что означенное пре-

ступное деяние совершено не с умыслом, а только по небрежности, то виновный подвергается:

Денежному взысканию не свыше трех тысяч рублей.

Дела о предусмотренных в настоящей статье преступных деяниях ведаются окружными судами.

37. Отпустить в 1917 году из средств государственного казначейства нижеследующие суммы, определяя их по расчету с 1 Мая означенного года: 1) на канцелярские расходы вновь учреждаемой Комиссии – четыре тысячи шестьсот рублей; 2) на расходы, сопряженные с исполнением поручений Комиссии по производству на местах поверочных действий, – тридцать две тысячи рублей; 3) на дополнительные канцелярские расходы Петроградского нотариального архива – десять тысяч шестьсот рублей, и 4) на канцелярские расходы нотариусов округа Петроградского окружного суда, состоящих вне города Петрограда, – четырнадцать тысяч четыреста рублей, а всего – шестьдесят одну тысячу шестьсот рублей.

Кроме того отпустить из средств государственного казначейства одновременно на обмеллирование помещения вновь учреждаемой Комиссии – три тысячи рублей.

Подписал: Министр-Председатель Князь Львов.

Министр Юстиции П.Переверзев.»¹

«9 марта 1917 года.

Сообщение о первом Общем Собрании петроградских нотариусов.

9 марта 1917 года петроградские нотариусы собрались в первое общее собрание нота-

¹ СУ, 1917, № 153, Ст. 855.

риусов Петроградского окружного суда. На собрание явились 40 нотариусов. Собрание состоялось в конторе нотариуса Забельского и под его председательством. Первое слово было предоставлено нотариусу В.Э.Грэвсу, который произнес речь на тему о революции и предложил послать приветственную телеграмму новому правительству в лице министра юстиции А.Ф.Керенского. Собрание единогласно присоединилось к этому предложению. В общем собрании принимал участие И.С.Вольман, а также местный старший нотариус со своими помощниками. Затем слово было предоставлено И.С.Вольману, который произнес речь на тему о том, что русский нотариат нуждается в реформе. Оратор напомнил собранию, что французский нотариат, один из образцовых в мире, получил свою реформу в 1803 году, т. е. во время расцвета Французской революции и до реформы общего гражданского и уголовного законодательства. Оратор предложил нотариусам организоваться, выбрать немедленно комитет для разработки нового нотариального строя на почве полной самостоятельности нотариального института в России. Кроме того, И.С.Вольман указал на то, что необходимо этому же комитету поручить разработку правил о восстановлении дел сгоревшего нотариального архива в Петрограде. На ту же тему говорили нотариусы В.Э.Грэвс, В.В.Струтинский и другие. Общее собрание постановило избрать комитет из 8 лиц, которому поручить временное представительство от имени нотариусов Петроградского округа, разработку правил о восстановлении сгоревшего в Петрограде нотариального архива, а также проект нового нотариального положения. В коми-



Эти снимки сделаны в 1912 году во время очередных торжественных собраний юридической общественности Санкт-Петербурга

тет избраны: И.С.Вольман, и следующие нотариусы: П.М.Арцибушев, К.А.Берхман, В.Э.Грэвс, П.Т.Дрожжин, М.В.Стржалко, В.В.Струтинский¹ и Н.С.Тюлин.»

«12 марта 1917 года.

Сообщение Временного Комитета Петроградских нотариусов.

От Временного Губернского Комитета Нотариусов Петроградского Округа.

¹ Вестник права. – 1917. – № 13, 14. – С. 284.

Уездные нотариусы Петроградского округа образовали в Петрограде 12-го марта сего года «Временный Губернский Комитет Нотариусов Петроградского округа». Комитет поставил себе задачей объединение всех нотариусов России на почве профессиональной их деятельности и преобразования русского нотариата на демократических началах. Одним из первых шагов деятельности комитета была разработка правил о возстановлении сгоревшего в дни революции реестра крепостных дел Петроградского нотариального архива, каковые правила представлены комитетом в министерство юстиции и рассматривались в заседании последнего 12-го апреля. Комитет разослал всем нотариусам России воззвания, в которых указывается на необходимость созыва в ближайшем времени Всероссийского Съезда нотариусов, в целях создания «Обширного и сильного своим единством союза». Комитет рекомендует немедленное устройство местных окружных комитетов, которые должны содействовать подготовке работ Съезда, а в будущем послужат ячейками проектируемых окружных нотариальных советов. О каждой организации местных комитетов и о желательных для обсуждения на Съезде вопросов и докладов комитет просит извещать по адресу: Петроград, Басков переулок, № 26, кв. 5 во Временный Губернский Комитет нотариусов Петроградского округа.

Граждане нотариусы!

Вся Россия охвачена сейчас одним священным стремлением к переустройству всех форм ее политической и общественной жизни.

На развалинах недавно рухнувшего полицейского строя каждый день всходят новые побеги

молодой свободы Великой Страны; и лишь от степени привязанности к родине всех искренно ее любящих граждан и от глубины проникновения в их сознание истинных начал права и справедливости зависит дальнейший блестящий расцвет этой свободы – этой лучшей жемчужины каждого культурного государства.

Товарищи нотариусы! Призванные наряду с русской присяжной адвокатурой к ближайшему каждодневному обслуживанию юридических нужд многомиллионного населения, мы должны твердо помнить, что только от нас самих, от собственных сил наших и от дружной нашей согласованности зависит возможность для нотариусов послужить народному правосознанию в роли надежных проводников указанных начал права и справедливости, незаменимых в деле достижения будущего счастья России.

В сознании не только великого счастья жить в настоящую эпоху русской истории, но и огромной нравственной ответственности каждого гражданина и перед родиной, и перед будущими поколениями за степень своего деятельного участия в строительстве Новой России, уездные нотариусы Петроградского округа обращаются ко всем своим товарищам, разбросанным по городам и весям обширного пространства Российского государства, с горячим призывом способствовать насаждению на нашей родине, и в полном согласии с народным благом и совестью, ценных элементов нового строя.

Одним из первых шагов, необходимых для осуществления лежащей на каждом из нас задачи, является созыв всероссийского съезда нотариусов, призванного объединить всех нотариусов на почве профессиональной деятельности, положить мощное начало преобразованию

русского нотариата и создать обширный, сильный своим единством, союз нотариусов.

В твердой уверенности, что самая идея такого съезда не может не встретить широкого сочувствия среди товарищей, уездные нотариусы Петроградского округа избрали свой временный губернский комитет, коим уже принят ряд подготовительных мер для созыва съезда. Однако успех занятий последнего неразрывно связан с предшествующей ему организацией товарищей на местах.

Вот почему, независимо от общего объединения, необходимо немедленное устройство местных окружных комитетов, которые пока должны содействовать подготовке работы съезда, а в будущем послужить ячейками преектируемых окружных нотариальных советов.

О каждой организации комитетов и о желательных для обсуждения на съезде вопросах и докладах просят извещать временный губернский комитет нотариусов Петроградского округа по адресу: Петроград, Басков пер. № 26, кв. 5.

Временный Губернский Комитет Нотариусов Петроградского округа.»¹

Почин Санкт-Петербургских нотариусов моментально был подхвачен их коллегами в Нижнем Новгороде, Киеве и Одессе.* Итогом этих бурных мероприятий, прошедших в крупнейших российских городах, стал проект Устава Союза нотариусов, утвержденный общим собранием нотариусов округа Петроградского Окружного Суда:

¹ Вестник права. – 1917. – № 18. – С. 372.

* См. приложение на стр. 188–213.

«Протокол общего собрания господ нотариусов округа Петроградского Окружного Суда, состоявшегося 18-го мая 1917 года.



Камера мирового судьи

Присутствовали:

Нотариусы города Петрограда: Харичков, Струтинский, Соловьев, Комарницкий, Корсак, Больцевич, Халютин, Тюлин, Гревс, Дрожжин, Забельский, Клименко, Куцев, Гугель, Тиден; города Петергофа: Захари и Б.Струтинский; Царского Села: Синников, Бородин; поселка Колпино: Злоторович и Волынский; города Гатчина: Бари и Бородин, города Новая Ладога: Карпов; города Ямбурга: Блохин, Старший нотариус Морсков и присяжный поверенный Вольман.

Собрание открылось в 5 ч. 50 мин. вечера, причем председателем собрания единогласно был избран В.В.Струтинский, а секретарем

– С.К.Больцевич. Председатель В.В.Струтинский внес внеочередное заявление, что 11 человек из 19 уездных нотариусов, призванных в войска, не могут нести возлагаемых по выработываемому закону о восстановлении нотариального архива обязанностей и просят об освобождении их от военной службы.

И.М.Захари дополнил это заявление предположением о необходимости возбуждения общего вопроса об освобождении всех нотариусов от призыва на военную службу, т.к. большинство уездных нотариусов не имеет помощников, а потому при их призыве конторы должны закрываться, и население останется без нотариальной и юридической помощи.

В.А.Бари высказал, что ввиду того, что на днях несколько нотариусов должны отправиться на фронт, необходимо уполномочить комитет или Совет, если к тому времени он будет избран, просить министра юстиции войти в сношение с военным министром об освобождении вообще всех нотариусов от призыва на военную службу.

Л.Ф.Карпов предлагал ограничить эту просьбу ходатайством за одних Петроградских нотариусов ввиду необходимости возобновления нотариального архива, т.к. трудно изменить общий закон о призыве нотариусов всех вообще на военную службу. К последнему мнению присоединился присяжный поверенный Вольман, заявивший, что по выработываемому закону в комиссию по восстановлению архива подлежат избранию 4 нотариусов из округа Петроградского Окружного Суда, что будет невозможно сделать, если большинство уездных нотариусов отправят на фронт, при-

чем указал, что по упомянутому закону на нотариусов возложены функции принятия прошений о восстановлении крепостных реестров и по производству на месте проверочных действий.

Общее собрание единогласно приняло резолюцию:

Поручить временному комитету нотариусов возбудить перед министром юстиции ходатайство об освобождении от призыва и о возвращении всех призванных на военную службу нотариусов округа Петроградского Окружного Суда.

По предложению председателя В.В.Струтинского присутствующие нотариусы обменялись мнениями по вопросу о возможном сокращении в летнее время часов, в кои должны быть открыты нотариальные конторы, но вопрос этот на обсуждение общего собрания не ставился, как требующий в настоящее время разрешения.

Председатель В.В.Струтинский предлагает приступить к обсуждению проекта учреждения Совета Нотариусов округа, уездными нотариусами представлен свой проект, отличающийся от комитетского проекта только своей редакцией.

Гревс и Харчиков полагают, что необходимо отложить обсуждение проекта ввиду малочисленности настоящего собрания, т.к. подчинение будущему совету нотариусов возможно только при единодушном признании его всеми нотариусами, т.к. учреждение Совета последует не в законодательном, а, так сказать, в явочном порядке.

Бари, Карпов, Волынский и Захари, возражая против этого, заявляют, уездные нота-

риусы ничем не гарантированы, что будущее собрание будет более многочисленно, а между тем это первый случай для работы в пользу объединения нотариусов столичных с уездными, по мнению Захари; раз в корень деятельности нотариусов должно лечь единство, то незачем отдалять момент осуществления этого единства.

Общее собрание постановляет: приступить к совместному обсуждению обоих проектов, причем ввиду позднего времени, не оглашая их содержания, приступить к постановке к чтению.

Гревс и Вольман заявляют, что ввиду позднего времени и неотложных дел они должны покинуть собрание, но подают свои голоса за принятие проекта уездных нотариусов, который по их мнению, ничем, кроме некоторых особенностей, не отличается от проекта, выработанного комитетом.

Общее собрание, обсудив оба проекта, принимает проект комитета, дополнив его предложениями, выработанными уездными нотариусами, причем вырабатывается окончательная редакция проекта.

Признавая необходимым немедленное объединение нотариусов на почве профессиональных нужд и этических интересов, а также неуклонного проведения своей деятельности, требований права и справедливости и, не считая возможным отлагать такое объединение на неопределенное время, впредь до издания ответственного указания об организации нотариата, нотариусы округа Петроградского Окружного Суда постановили:

1) Ныне же установить следующие правила своего внутреннего строя, соблюдение



*Здание Санкт-Петербургского Окружного Суда
после февральско-мартовского погрома и пожара*

коих признается ими в силу общего добровольного на то согласия для себя обязательным:

а) Нотариусы округа Петроградского Окружного Суда объединяются в организованное сословие, связанное общностью профессиональных, нравственных и этических интересов.

2) Органами этого сословия являются:

а) *Общее Собрание всех нотариусов округа Петроградского Окружного Суда;*

б) *Совет нотариусов округа.*

3) *Общее собрание рассматривает и разрешает все вопросы общего значения и в частности:*

а) *о единообразии применения законов и устанавливает единообразие нотариальной практики;*

б) *о необходимых преобразованиях нотариата;*

в) *о профессиональных нуждах нотариусов;*

г) *об избрании членов Совета;*

д) *об избрании нотариусов в качестве представителей сословия во всех необходимых случаях;*

е) *вопросы и дела, вносимые на разрешение Общего Собрания Советом или отдельными нотариусами.*

4) *Общие собрания бывают обыкновенные и чрезвычайные:*

Общее собрание созывается Советом ежегодно для рассмотрения и утверждения отчета Совета за истекший год, а также избрания его членов. В этих собраниях обсуждаются и решаются также и другие дела, превышающие права Совета, или те, которые Советом будут предложены.

Чрезвычайные Собрания созываются Советом или по собственному его усмотрению, или по требованию не менее пяти нотариусов. При предъявлении требования о созыве Собрания должны быть точно указаны предметы, подлежащие обсуждению Собрания. Требование о созыве Собрания подлежит исполнению в течение месячного срока со дня заявления такого требования.

5) *О созыве общего Собрания и назначении*

для сего времени и места Совет нотариусов письменно извещает всех нотариусов округа достаточно заблаговременно и во всяком случае не позже как за две недели с сообщением вопросов, подлежащих обсуждению в Общем Собрании.

6) Все вопросы и дела, подлежащие решению в Общем Собрании нотариусов, поступают в него не иначе, как через посредство Совета и с его заключением.

7) Общее Собрание считается действительным при участии в нем не менее $1/3$ общего числа нотариусов округа.

8) На Общем Собрании председательствует особое избираемое каждый раз лицо.

9) Все вопросы в Общем Собрании решаются простым большинством голосов, при равенстве голосов – голос председателя дает перевес.

10) Совет избирается Общим Собранием нотариусов в количестве десяти лиц, из коих пять из состава нотариусов г.Петрограда и пять из состава уездных нотариусов округа. Каждый год четыре члена Совета выбывают: по два от города Петрограда и по два от уездов. Выбывающие могут быть вновь переизбраны. В первый раз члены Совета выбывают по жребию, а затем – по старшинству избрания.

11) Совет избирает из своей среды Председателя, товарища его, секретаря и казначея.

12) К предмету ведения Совета относятся:

а) разрешение вопросов нотариальной этики и возникших между нотариусами профессиональных недоразумений (суд чести);

б) подготовка дел для доклада Общему Собранию;

в) принятие мер попечения о нотариусах, впавших в нужду (касса взаимопомощи) и забо-

та о конторах нотариусов или по иной причине отсутствующих и не имеющих заместителя:

г) сношение с профессиональным союзом служащих в нотариальных конторах;

д) всемерное содействие к осуществлению нотариусами округа права перемещения в Петроград и другие города Петроградской губернии на открывшиеся вакансии, преимущественно перед другими кандидатами;

е) назначение представителей для участия при экзамене на должность нотариусов и в делах по жалобам на нотариусов и старшего нотариуса в порядке ст. 60-62 Нот.Пол., а также по делам о возбуждении против нотариусов и их служащих дисциплинарного или уголовного производства;

ж) представительство нотариата во всех случаях и попечение о его нуждах.

13) Нотариусы в порядке надзора ответственны перед Советом, если при осуществлении суда чести действия нотариуса будут признаны неправильными. Совет, по обсуждении его объяснений (письменных или устных). Сообщает ему копию своего мотивированного постановления, которое для нотариуса обязательно.

14) Заседания Совета действительны при участии не менее пяти членов, в том числе Председателя или его товарища. Все дела в Совете решаются простым большинством голосов, при равенстве голосов голос Председателя дает перевес.

Обратиться к Министру Юстиции с ходатайством о предложении Петроградскому окружному суду:

1) приглашать представителя от Совета нотариусов для участия при испытании Ок-

ружным Судом лиц, желающих держать экзамен на должность нотариуса.

В случае принесения жалоб на нотариусов или старшего нотариуса в порядке ст. 60-62 Нот.Пол., а равно в случае возбуждения вопроса о привлечении нотариуса к дисциплинарной или уголовной ответственности приглашать одного из членов совета нотариусов в заседание суда, в коем будут рассматриваться указанные дела, для дачи необходимых справок, сведений и разъяснений...»¹

Судя по архивным документам, которые включены в эту главу издания и приложение к ней, необходимость реформы нотариата признавалась и нотариусами Санкт-Петербурга, и их коллегами в Нижнем Новгороде и Киеве. Не было единства только в одном – в самих средствах нового законодательного переустройства этого правового института. Самой радикальной оказалась позиция нижегородцев, которые призывали к активному разрушению старого здания нотариата и возведению нового. Киевляне противились такому подходу, называя позицию своих нижегородских коллег «ленинской», и призывали к постепенной эволюции без коренных ломок уже существующего. Петроградские нотариусы, осторожно взвешивая мнения своих нижегородских и киевских коллег, занимали центристскую позицию.

Между тем, 9–15 июля 1917 года в Нижнем Новгороде состоялся первый Всероссийский съезд нотариусов, который принял решение ходатайствовать перед Министерством юстиции о полном отделении нотариата

¹ РГИА, Ф. 1102, Оп. 1, Д. 483, Л. 4, 4 об., 5, 5 об.

та от суда, повсеместного создания Советов нотариусов, перехода этого правового института на самоуправление и самоконтроль, а также о положительном решении некоторых вопросов социальной защиты нотариусов. Министерство юстиции поспешило передать это ходатайство на рассмотрение заседания Петроградской Судебной Палаты, которая в своем постановлении от 7 октября рекомендовала создание Советов только в крупных городах, а полное отделение нотариата от суда отвергла. Это постановление, переданное в Министерство юстиции в тот самый, знаменательный день, 25 октября 1917 года, естественно осталось без последствий.

«7 октября 1917 года.

Копия определения Петроградской Судебной Палаты о создании советов Нотариусов и отделения нотариата от дисциплинарного надзора суда.

1917 года Октября 7-го дня. По указу Временного Правительства, Петроградская Судебная Палата, в Общем Собрании Департаментов, в котором присутствовали:

И. д. Старшего Председателя Д.В.Литовченко...

Председатели департаментов:

А.Э.Багговут, Р.В.Краузе, А.Ф.Мартынов, В.Ф.Лебедев, Б.С.Резников, Д.П.Стена, члены Палаты:

И.П.Севастьянов, В.Д.Ольшев, П.В.Федоров, В.П.Кованько, С.Н.Ланковский, Г.И.Орлов, Н.С.Еремеев, А.Ф.Михевич, С.Н.Скуридин, В.В.Лебедев, Д.В.Сабуров, Г.К.Юкум, Н.А.Кудрявцев, А.И.Соколов, А.А.Погоржанский, К.И.Кессель, Б.Ю.Ходобай, М.В.Йордан, К.А.Васильев, Л.Ф.Шмурло, барон К.А. Рауш-

фон-Траубенберг, Н.Н.Ковалев, Л.Р.Гентцельт, О.Н.Патон, С.А.Корниенко, Э.Ф.Богуцкий, А.А.Меркулов, Н.Г.Штенберг, А.А.Ридигер, Д.В.Коротков,

Секретарь П.Я.Иванников,
И.д. Прокурора В.С.Моложавый.

Слушали: докладную записку Депутации от Второго Съезда Нотариусов Нижегородской губернии на имя Министра Юстиции по вопросу об отделении Нотариата от Суда, внесенную на обсуждение судебной палаты вследствие письма о сем Директора Первого Департамента Министерства юстиции.

Депутация от второго Съезда Нотариусов Нижегородской губернии вошла с ходатайством в Министерство Юстиции о представлении Нотариусам права на образование Совета, как органа самоуправления, и об отделении Нотариуса от надзора и дисциплинарной власти Окружного суда.

Означенное ходатайство было прислано Министерством юстиции Старшему Председателю с просьбою внести таковое в Общее собрание Судебной Палаты для дачи по нему заключения.

Обсудив приведенное предположение Нижегородских Нотариусов и выслушав заключение Товарища Прокурора, Судебная Палата в Общем Собрании Департаментов находит:

– при разрешении возбужденного Нотариусами Нижегородской губернии вопроса, следует различить положение Нотариата в обеих столицах и в крупных центрах от положения Нотариата в провинции.

Число нотариусов в местах нахождения Окружных судов бывает весьма ограниченное, в громадном большинстве этих городов не бо-

лее четырех, в иных городах (Великие Луки, Череповец, Кашин, Острог и др.) не более двух.

Ввиду того, что Нотариус не вправе в установленных приемные часы оставлять контору без заместителя, то право на избрание в члены Совета должно соответственно принадлежать исключительно нотариусам, имеющим конторы в месте нахождения окружного Суда и Совета, а при ограниченности в этих городах числа Нотариусов звание Члена Совета явится для сих последних монополиею и при новых выборах изменение состава Совета окажется невозможным по местным условиям.

Признавая таким образом по приведенной причине формального свойства образование совета Нотариусов в большинстве городов неосуществимым, Судебная Палата находит создание Совета в этих городах, при ныне действующем Нотариальном Положении, также нецелесообразным и нежелательным в интересах как населения, так и самих Нотариусов, по следующим соображениям:

– по Нотариальному Положению от лиц, назначаемых на должность Нотариуса, образовательный ценз не требуется, а это обстоятельство, в связи с весьма низкою такою, установленною законом за нотариальные действия, и с допущением, по существующему расписанию главным образом в уездных городах, числа нотариальных контор, часто превышающего потребности населения, иметь своим последствием, что состав Нотариусов в редких сравнительно случаях комплектуется из лиц, получивших юридическое, или вообще высшее, или даже среднее образование.

Эти лица, различные по образованию и воспитанию, и в своих взглядах не весьма се-

резные и сложные обязанности, вытекающие из занимаемой Нотариусами должности, в нередких случаях имеют лишь одно общее, а именно «звание Нотариуса», во всем остальном они расходятся, и профессионально-нравственная связь им чужда, благодаря существующей между ними конкуренции.

Конкуренция, которая в провинциальных городах подчас принимает весьма резкие формы, и отсутствие солидарности между Нотариусами порождают справедливое опасение, что они к выборам Совета, а Совет при разрешении подведомственных ему дел, не всегда отнесутся с необходимым беспристрастием, с должною объективностью, и благотворная цель, ожидаемая от Совета, будет парализована во вред публики и Нотариусов.

Киному совершенно заключению приводит Судебную Палату обсуждение означенного предположения Нотариусов при применении его к Нотариату в столицах и в больших торговых центрах, как например: в Одессе, Киеве, Харькове, Риге и др.

В этих городах имеется значительное число Нотариальных Контор, — от 20 до 38, — что облегчает выбор и обновление состава совета; затем лица, назначаемые в Нотариусы, в отношении образовательного ценза стоят гораздо выше громадного большинства провинциальных Нотариусов и наконец их нравственный уровень и их взгляды на задачи Нотариата более или менее одинаковы.

Признавая для Нотариусов этих городов в принципе желательным и, без коренной ломки ныне существующего Нотариального Положения, осуществимым представление им права на самоуправление и, вытекающего из

этого права образования Совета, Судебная Палата однако же находит, в различие от представленного Нижегородскими Нотариусами проекта, целесообразным:

1. Подчинение Нотариусов и их Советов надзору и дисциплинарной власти, в качестве второй инстанции над Советами, не Судебной Палате, но местному Окружному Суду при котором состоят Нотариусы, – ввиду близости Окружного Суда и его знакомства с местными условиями вообще и с Положением Нотариата в отдельности, обеспечивающих более быстрое и справедливое разрешение возникших о Нотариусах дел тем более, что и жалобы, подаваемые на действия Нотариусов в порядке ст. 62 Нот. Пол., подсудны Окружному Суду;

2. При условии сохранения за Окружными Судами права надзора, предоставить им же ревизовать Нотариальные Конторы через одного из членов коллегии, через Старшего Нотариуса или же через Совет Нотариусов, не лишая однако-же совета права производить ревизию контор по собственной инициативе, без данного ему судом на то поручения;

3. Предоставляя Совету Нотариусов подвергать, согласно требованию ст. 15 Пол. О Нот. Части, испытанию лиц, подавших в Совет заявления с ходатайством о назначении их Нотариусом на открывшуюся вакансию от экзамена освободить Судей и Секретарей Общих Судебных Установлений, чинов Прокурорского Надзора и Присяжных поверенных, как лиц, в достаточной мере подготовленных к исполнению нотариальных обязанностей;

4. С целью предупреждения образования Нотариусами обособленной, замкнутой касты и считаясь с возможностью, что Нота-

риусы, ввиду существующей между ними конкуренции, могут при выборе кандидатов на открывшуюся вакансию быть недостаточно объективными, или хотя в этом только заподозриваемыми, предоставить общему Собранию Окружного Суда избрание и назначение на должность Нотариуса одного из числа лиц, удовлетворяющих требованиям ст. 15 Пол. О Нот. Части и помещенных в список, представленный Председателю Окружного Суда Советом Нотариусов с отзывом сего последнего о каждом из кандидатов.

На основании всего вышеизложенного Судебная Палата определяет: признать, что предположения, изложенные в ходатайстве депутации второго съезда Нотариусов Нижегородской губернии, не осуществимы, как общая повсеместная мера. Там же, где эти предположения осуществимы, признать, что они требуют следующих ограничений: 1., Нотариусы и их советы должны быть подчинены надзору и дисциплинарной власти, в качестве второй инстанции над Советами, окружным Судам и их Председателям; 2., Окружному Суду должно быть предоставлено право назначать ревизии Нотариусов через своих Членов, а также через старшего Нотариуса и Членов Совета Нотариусов; 3., Наряду с предоставлением Советам Нотариусов производства испытании кандидатов в Нотариусы, должно быть предоставлено право занимать должность Нотариуса без экзамена Судьям и Секретарям Общих Судебных Установлений, чинам Прокурорского Надзора и Присяжным Поверенным, и 4., Выборы и назначение на должность Нотариуса должны быть предоставлены Общему Собранию Окружного Суда.

Подлинное за подписями Г.Г. присутствовавших.

Верно: секретарь Петроградской Судебной Палаты П.Иванников.»¹

«Примечание.

Это определение было передано в Министерство Юстиции 25 октября 1917 года в день Октябрьского переворота с отпуском следующего содержания: «Господину первого Департамента Министерства Юстиции. Вследствие письма от 2-го июня текущего года за № 3853 и дополнение к отношению моему от 9-го сего октября за № 10561, имею честь препроводить при этом копию определения Петроградской Судебной Палаты, по общему собранию департаментов, от 7-го сего октября по возбужденному вторым съездом нотариусов Нижегородской губернии и внесенного на обсуждение палаты вопросу об отделении нотариата от суда.

И.д. Старшего председателя Литовченко.»²

¹ РГИА, Ф. 1405, Оп. 532, Д. 1391, Л. 89, 90, 91.

² РГИА, Ф. 1405, Оп. 532, Д. 1391, Л. 88.

ПРИЛОЖЕНИЕ

[illegible]

Востановилась Симеонавной Царской власти владения дача и парадке в изданный дачно-судный документ. Рубль 1000.

[illegible]

Чувствительность к воздействию Восточной цивилизации была дана людям Императору Тэй Нэнкэй и Дэсансану Бэн-Кэй, основан на Восточной культуре. Страна Дзё-мэ-и была создана в 1011 году, и в то время отсюда ушли японские государственные деятели, проводившие политику нации. Страна Персидского государства была основана в 1011 году. Страна Персидского государства была основана в 1011 году. Страна Персидского государства была основана в 1011 году.

1613

1913

1888 год

**Особый наказ
Санкт-Петербургского Окружного Суда
в части, касающейся нотариусов***

Извлечение

ГЛАВА 4-я
Нотариусы

345. Вызов лиц, желающих занять открывшуюся должность Нотариуса, производится через публикацию в правительственном издании.

346. Прошение об определении Нотариусом подается Председателю Суда.

347. Желаящий быть Нотариусом допускается к установленному ст. 15-ю Полож. о Нот. Части испытанию лишь в том случае, если собранные Председателем Суда сведения о прежней его деятельности и нравственных качествах удовлетворительны.

348. Испытание желающего быть Нотариусом должно быть устное и письменное; к составленному об испытании протоколу приобщаются письменные работы на заданные вопросы.

349. Выдержавший испытание, но не назначенный Нотариусом, а также занимавший в округе Суда эту должность, при новых заявлениях о назначении их Нотариусами, вторичному испытанию не подвергается.

350. Не выдержавший испытания допускается к новому не ранее, как через год.

351. Назначенный Нотариусом, по внесении залога, приводится к присяге в публичном заседании Общего Собрания Отделений Суда.

352. О назначении Нотариусом и увольнении их от должности публикуется в правительственном издании.

353. При обращении частных взысканий на залог Нотариуса, соблюдаются следующие правила:

* Вольман И.С. Нотариальное положение. – СПб., 1911. – С. 625–629.

а) рапорт Судебного Пристава об обращении взыскания на залог, вместе с исполнительным листом, поступает в Общее Собрание Отделений Суда, о времени заседания которого объявляется Нотариусу;

б) устранение Нотариуса от должности, согласно определению Общего Собрания, производится Председателем Суда в порядке, указанном 41-ю ст. Полож. о Нот. части;

в) залог или часть его, в случае неисполнения такового, выдается для удовлетворения частных взысканий по истечении шести месяцев со времени публикации об увольнении Нотариуса от должности.

354. Нотариус избирает по своему усмотрению помещение для конторы и о всякой перемене места ее нахождения доносит Председателю и представляет Старшему Нотариусу Суда.

355. Нотариусы могут делать объявления лишь об открытии и перемещении своих контор и притом не иначе, как с разрешения Председателя Суда, в порядке, им указанном.

356. Обозначение должности и фамилии Нотариуса допускается лишь у входа с улицы в его контору и на двери, ведущей в ее помещение. Проект рисунка и размера упоминаемого обозначения представляется на разрешение Председателя Суда.

357. В конторе Нотариуса, в той ее части, которая отведена для публики, на видном месте должны быть на особых листах вывешены: а) такса вознаграждения Нотариусов и б) копия статей 362, 367, 368, 372, 373, 375, 379, 381, 383 и 384 сего Наказа.

358. Нотариусы доносят Председателю Суда о всех лицах, допускаемых ими к занятиям в своих конторах.

359. Нотариусы обязаны устранять тех из занимающихся в их конторах, на кого укажет им Председатель Суда.

360. В ходатайстве Нотариуса о допущении кого-либо к исправлению его должности помещаются све-

дения, на основании которых Председатель Суда мог бы заключить о знаниях и благонадежности представляемого лица.

361. Нотариусы сносят с Судом и Председателем рапортами и получают от них предписания; с Старшим Нотариусом – донесениями и получают от него предложения.

362. В присутственные дни Нотариусы обязаны находиться в своих конторах от 9-ти часов утра до 3-х часов дня.

363. Пред наступлением каждого года Нотариусам выдаются новые реестры (ст. 26 п.1 и 28 Положения о нотариальной части), в которых с начала года нумерация ведется новая. Если реестр будет исписан до истечения года, Нотариусу выдается новый, в котором продолжается нумерация текущего года.

364. При выдаче Нотариусу новых актовых книг, выдается ему и новый реестр, хотя бы прежний не был еще исписан и хотя бы это случилось до истечения года. В этом случае нумерация нового реестра начинается с номера, непосредственно следующего за тем, под которым записана последняя статья в прежнем реестре.

365. В реестре, в 4-й графе, при означении количества внесенного сбора указывается, под какую статью поступление этого сбора записано в книге сборов.

366. На каждом проекте нотариального акта (ст. 88 и 92 Полож. о Нот. ч.) должно быть означено «проект акта» и указано, кому определено выдать первоначальную или главную выписи.

367. Подписывание акта в актовой книге всеми лицами, участвующими в совершении акта и свидетелями, должно происходить одновременно и в одном и том же месте.

368. Совершение нотариального акта записывается в реестре в тот день, когда акт подписан договаривающимися лицами, свидетелями и Нотариусом в актовой книге.

369. Выдача первоначальных выписей не отмечается в реестре под особым номером, а получатель такой выписи дает расписку в 5-й графе реестра против того номера, под которым записано совершение акта. Выдача вторичных и последующих выписей, а также копий актов, внесенных в актовую книгу, начинается в реестре особою статьею.

370. В 4-й графе актовой книги, при означении кому и когда выдана копия или вторичная, или последующая выпись, отмечается, в какой статье реестра имеется расписка получателя.

371. Сверх означенных в 26 ст. Положения о нотариальной части книг, Нотариус ведет: а) реестр исходящих за его подписью бумаг (Прилож. № 35), б) книгу поступающих к нему для протеста векселей (Прилож. № 36) и в) денежную книгу (Прилож. № 37).

372. В денежную книгу Нотариус обязан записывать каждую, поступившую к нему, как к должностному лицу, сумму, принятие им которой допускает закон, кроме сборов (ст. 382 сего Наказа), и в получении выдавать лицу, внесшему ее, вырезанную из книги квитанцию за своею подписью.

373. Если принятая Нотариусом сумма в течение двух дней не выдана по принадлежности и не возвращена лицу, от которого она получена, Нотариус обязан внести ее в местное Казначейство, в депозит Окружного Суда и донести о сем Председателю.

374. О выдаче по принадлежности внесенной, согласно предшествующей статье, суммы Нотариус входит с ходатайством к Председателю Суда, причем представляет квитанцию Казначейства.

375. Вместе с заявлением по 141 ст. Полож. о Нотар. ч. Нотариусы могут принимать для передачи разного рода документы.

376. При получении заявления по почте, Нотариус сообщает его по назначению лишь в том случае, когда подпись заявителя установленным порядком за-

свидетельствована. Ответ на такое заявление Нотариус может послать по почте. Отметив о сем в 5-й графе реестра и сохранив почтовую расписку.

377. При засвидетельствовании верности копии с представленного документа или выписок из него (Полож. о Нотар. ч., ст. 128 п. 1 и 132) Нотариус обязан означить на подлиннике, когда и кому выдана копия или выписка, указав в последнем случае с точностью, какое именно место выписано.

378. При засвидетельствовании верности копий с документов о состоянии или звании (указы об отставке, аттестаты, паспорта и т.п.) Нотариус указывает в засвидетельствованиях учреждения и ведомства, в которые предполагается предоставить эти копии.

379. Нотариус обязан, по требованию лица, передавшего ему документ для засвидетельствования или иной цели, выдать расписку в получении документа.

380. При удостоверении самоличности лица, совершающего акт или засвидетельствование, упомянутыми в 73 ст. Полож. о Нотар. ч., лицами Нотариус обязан в подписке, ими данной, изложить род их занятий и способы, которыми они узнали об обстоятельствах, ими удостоверенных.

381. Желаящему совершить акт Нотариус обязан предъявить предварительный расчет всех расходов по совершению акта, означая в нем отдельно, как количество сборов, следующих в городской доход, на гербовые и другие пошлины, так и количество причитающегося Нотариусу вознаграждения по таксе и добровольному соглашению за совершение акта и за необязательные действия, как-то: составление проекта акта и переписку его.

382. Поступающие к нотариусу сборы записываются в книгу сборов одновременно с внесением акта или засвидетельствования в реестр, за исключением сборов по месту совершения, которые записываются

не позднее дня выдачи акта. При выдаче акта Нотариус отбирает от лица, получившего его, расписку с указанием времени получения; если в расписке не означено время получения акта, причитающийся по оному сбор вносится в книгу в день записи акта в реестр.

383. В 4-й графе книги сборов отмечается рукою плательщика, как уплата сборов, следующих в городской доход, так и денег, внесенных в вознаграждение Нотариусу, если сумма их превышает 25 коп., с указанием количества всей внесенной суммы прописью. Нотариус, по требованию плательщика, обязан выдать ему, за своей подписью, подробный расчет произведенных расходов.

385. При совершении акта или засвидетельствования не в конторе своей, а на дому (ст. 114 Полож. о Нотар. ч.) Нотариус обязан в самом акте или надписи засвидетельствования означить, где именно совершены акты или засвидетельствования.

386. Нотариусы ведут особые наряды: а) бумагам, принимаемым к сведению и руководству; б) проектам нотариальных актов; в) копиям с документов, составляемых после совершения актов, с отметкою статьи реестра, в которой записан самый акт; г) всем заявлениям по 141 ст. Полож. о Нотар. части и полученным на них ответам, и д) подпискам, составляемым на основании 380 ст. сего Наказа.

387. При представлении в Нотариальный Архив актовых книг (ст. 34 Полож. о Нотар. ч.) представляются туда и алфавитные указатели.

388. В течение первых трех дней каждого месяца Нотариус представляет Окружному Суду отчетную ведомость за истекший месяц (Прилож. № 38).

389. Нотариусы обязаны ежемесячно доставлять в Государственный Банк ведомость о совершенных в истекшем месяце протестах векселей, с показанием кем, кому и на какую сумму выданы векселя и когда протестованы.

19 марта 1917 года

**Сообщение
о первом съезде нижегородских нотариусов***

В воскресенье, 19 марта, в Нижнем Новгороде состоялся первый съезд нотариусов Нижегородской губернии, созданный Советом нотариусов Нижнего Новгорода. Перед началом занятий съезд почтил вставанием память борцов за свободу.

По предложению председателя Совета Д.П.Ястржембского съезд постановил послать приветственные телеграммы министру – председателю князю Львову, министру юстиции Керенскому и председателю Нижегородского Исполнительного Комитета Сироткину.

Открывая съезд, председатель Совета нотариусов Д.П.Ястржембский обратился к съезду с речью, в которой, указав на то, что старая власть убивала правовые чувства народа и создавала пропасть между законом и справедливостью, приветствовал новую власть. «Мы здесь теперь собрались для обсуждения вопросов в связи с этим переворотом, так как раньше нам приходилось применять законы, издаваемые для рабов и свободных. Теперь мы будем иметь перед собою только граждан.»

Закончив речь, Ястржембский предложил выбрать председателя и секретаря съезда. Единогласно избраны: председателем съезда Л.Х.Сабинин и секретарем А.А.Алигер.

По оглашению Устава Союза нотариусов в Нижнем Новгороде председатель съезда Л.Х.Сабинин произнес речь «О задачах союза нотариусов». Отметив ненормальное положение в старом строе русского нотариата, лишенного всякой организации, Сабинин призвал в своей речи устроить в Нижнем Новгороде

* Вестник права. – 1917. – № 15. – С. 205–206.

Всероссийский съезд нотариусов для учреждения Всероссийского союза нотариусов.

После некоторых прений съезд постановил:

- 1) Созвать Всероссийский нотариальный съезд в Нижнем Новгороде 9-го июля сего года, причем для устройства съезда избрать особое организационное бюро.
- 2) С открытием навигации собрать в Нижнем Новгороде второй съезд нотариусов Нижегородской губернии.
- 3) Открыть в ближайшем будущем в Нижнем Новгороде нотариальные курсы для подготовки нотариусов, их помощников и служащих в нотариальных архивах и конторах.
- 4) Войти в обсуждение требований нотариальных служащих об улучшении материального их положения.
- 5) Выработать нормы единообразного вознаграждения за нотариальные действия в случаях соглашения с клиентами.

В конце съезда были оглашены приветственные съезду телеграммы и письма нотариусов.

В состав организационного бюро по устройству Всероссийского съезда нотариусов избраны: В.В.Адамов, К.Б.Бедлевич, И.Н.Епифанов, А.А.Алигер, В.С.Романов, Л.Х.Сабинин, В.В.Хвоцинский и Д.П.Ястржембский.

По окончании съезда состоялся товарищеский обед участников съезда.

Л.С.

30 марта 1917 года

**Обращение Организационного бюро
первого Всероссийского съезда нотариусов***

Уважаемый Товарищ,

В начале марта сего года нижегородские Нотариусы, воодушевленные желанием объединиться в новой свободной жизни на почве профессиональной деятельности, образовали Союз Нотариусов, устав которого при сем прилагается.

По инициативе этого Союза 19 марта сего года состоялся в Нижнем-Новгороде Съезд нотариусов Нижегородской губернии, на котором решено – в целях объединения всех рассеянных по лицу необъятной Родины и одиноких по своей работе нотариусов – созвать 9 июля сего года Всероссийский Нотариальный Съезд в Нижнем-Новгороде.

Задачами этого Съезда поставлены главным образом учреждение Всероссийского Союза Нотариусов, организация сословия нотариусов на корпоративных началах и коренная реформа всего нотариата.

Организационное Бюро Всероссийского Нотариального Съезда убедительно просит Вас принять активное участие в Съезде и по возможности немедленно сообщить Организационному Бюро Ваши личные предположения о задачах Съезда и о вопросах, которые желательно было бы подвергнуть обсуждению и разрешению на Съезде, и не отказать внести 10 рублей на организационные расходы по созыву Съезда.

Доклады и материалы просим присылать к 15-му мая сего года.

Организационное Бюро Всероссийского Нотариального Съезда.

* РГИА, Ф. 1405, Оп. 532, Д. 1391, Л. 60.

Март 1917 года

**Статья нотариуса Н.Трамбицкого
об общественной деятельности нотариусов***

Движение в среде нотариата

По сведениям, помещенным в последних номерах «Вестн. Пр.», нотариат реагировал на события дня двумя отрадными проявлениями своего существования: 9 марта состоялось первое общее собрание Петроградских нотариусов, а 10 марта – нотариусов Нижегородской губернии. Первые постановили поручить комитету из 8 лиц разработку правил о восстановлении сгоревшего в Петрограде нотариального архива, а также составление проекта нотариального положения, а вторые образовали союз, в который могут вступать нотариусы и других губерний. В собрании Нижегородцев был оглашен устав союза и был избран совет нотариусов, содействие назначениям и переводам нотариусов, разрешение жалоб на действия нотариусов, разрешение вопросов по применению законов, разработка вопросов: о реформе нотариата, об организации съездов, о суде чести и проч.

Какие дальнейшие формы примут эти два достойных всяких похвал порыва, и как отнесется к ним корпорация нотариусов – покажет время, и жизнь сама ответит на возникшие при этом острые вопросы. Я же позволю себе высказать следующие соображения по существу дела.

Столичные нотариусы слишком обременены работой, чтобы взять на себя исчерпывающее выполнение громадной задачи, и находятся в слишком исключительных условиях во многих отношениях, чтобы явиться истинными выразителями интересов корпораций и защитниками интересов большинства ее членов. Разде-

* Вестник права. – 1917. – № 18. – С. 370–371.

ление же труда по выполнению стоящих задач между несколькими организациями нотариата, составление проекта нотариального положения, съезд нотариусов и проч. Имеют весьма тесную связь между собою.

Всероссийскому съезду уместнее состоять прежде всего в том пункте, где будет сосредоточена работа по перестройке нотариата. Наши московские товарищи, к великому прискорбию, молчат по-прежнему; запоздалое же их выступление вряд ли может рассчитывать на популярность. А потому Москва, несмотря на все удобства ее для съезда нотариусов и нахождение в ней уважаемой редакции нашего журнала, по-видимому, отпадает. О Петрограде говорить не приходится. Нижний-Новгород находится на большом водном пути, обслуживающем дешевым и удобным сообщением восточную часть России и отстоит от Москвы в 10 ч. езды, а потому должен быть признан удобным пунктом для съезда; а редакция нашего журнала, равно и выдающиеся знатоки нотариального дела несомненно не откажутся в содействии Нижегородцам.

Итак, в добрый час! Дай Бог людям идеи, каковые только и могут поставить нотариат на должную высоту, полного успеха в перестройке нотариата на новых, возвещенных свободой началах. Революция призвала Россию к творческой жизни и наложила на всех обязанность стремиться к культурной работе; пора и нотариусу пробудиться от долгого сна и, не ожидая очередного попечения о себе, самому взяться за свое дело. В настоящее время все спешат организовать в союзы для защиты своих профессиональных интересов. Спешите же и вы, товарищи, выполнить свой долг и записаться в образовавшийся в Нижнем-Новгороде союз, который взял на себя благородную миссию выполнить всю предварительную работу и довести нас до Всероссийского съезда, на котором и выяснится все дальнейшее.

Нотариус Н.Трамбицкий.

Март 1917 года

**Статья о цели создания
Нижегородского Нотариального Института***

15-го мая с.г. Совет нотариусов Нижегородского округа в Н.-Новгороде открывает Нотариальный Институт. В качестве директора этого Института считаю своим долгом через посредство печати ознакомить общество с задачами и целями новой школы.

Нотариат, призванный создавать и регулировать юридические отношения сторон, является, можно сказать, одним из существенных нервов гражданского и торгового оборота страны. Для успешной деятельности нотариата необходим, конечно, прежде всего достаточный и хорошо подготовленный кадр служащих, знакомых с нотариальным делом. Самый работоспособный, образованный и опытный нотариус не в силах поставить контору на должную высоту без знающих нотариальное дело служащих. Исключительные условия деятельности нотариусов предъявляют к служащим в нотариальных конторах особые требования.

Нотариальное дело требует большой осмотрительности, навыка, юридического развития и быстроты действий. Обыкновенно клиенты являются в контору для оформления какой-либо сделки, вовсе не обращая внимания на то, законна или незаконна эта сделка и в какую форму она должна быть облечена. Уметь понять намерения сторон, дать им юридическую оценку, облечь их в соответствующую законную форму, определить правоспособность сторон, гербовый сбор и т. п. — все это дело, и при том спешное, не только нотариуса но и его сотрудников. Каждое нотариальное действие совершается нотариусом при

* Вестник права. — 1917. — № 17. — С. 346–347.

непосредственном деятельном участии кого-либо из служащих нотариальной конторы. Таким образом нотариальные служащие являются не только исполнителями действий нотариусов, но и ближайшими их сотрудниками или, так сказать, младшими деятелями нотариата.

К сожалению, ни для кого не тайна, до настоящего времени русский нотариат всегда испытывал большую нужду в юридически подготовленных служащих. Это было, можно сказать, одним из больных мест нотариата и одной из многих причин его неустройства. В лучшем случае сотрудники нотариусов были до настоящего времени только самоучками-практиками. Но одна практика без юридического образования для обыкновенного среднего человека может дать только один результат: привычку писать то, что несколько раз писано. Юридической логики, обобщений и анализа трудно требовать от практика. Этим, между прочим, объясняется господствующая до наших дней в нотариальном деле большая рутина. Сотрудники нотариусов, чтобы быть полезными деятелями нотариата, должны сверх знания практических приемов нотариального делопроизводства и правил изложения актов ознакомиться с теми отраслями права, которые имеют отношение к нотариальной деятельности, для того, чтобы не только механически знать те или иные статьи закона, но и понимать их смысл и значение в общей их системе и связи. Особенно ощутительна потребность в юридически подготовленных нотариальных служащих в настоящее время, когда с переустройством гражданского и правового строя деловая жизнь страны будет быстро развиваться: втискивать ее в старые, уже отжившие свое время, формы не представляется никакой возможности, а создать что-нибудь новое нотариусы могут только при помощи юридически образованных сотрудников.

С другой стороны, конечно, всегда имеются лица, желающие посвятить себя нотариальной деятельности и приобрести полезные в жизни нотариальные знания. До настоящего времени это было делом очень трудным для лиц, не имеющих практической подготовки в нотариальных конторах. Нотариальное право настолько мало разработано и непопулярно, что даже для дипломированных юристов является, можно сказать, *terra incognita*. Интересующиеся нотариальным правом могут найти лишь хорошие справочники по нотариальному положению, изданные Вольманом, Товстолесом и др., в которых, однако не всякий может разобраться. Отдельные же научные труды по вопросам нотариального права все распроданы и сделались ныне библиографической редкостью или же рассеяны по разным юридическим журналам, так что пользование ими представляется чрезвычайно трудным.

Идя навстречу давно назревшей потребности создать для нотариата кадры юридически подготовленных служащих и, с другой стороны, облегчить возможность всем желающим получить серьезные нотариальные знания, Совет Нотариусов Нижегородского Округа открывает в Н.-Новгороде с 15-го мая сего года первый в России Нотариальный Институт.

Организуя Институт, учредители его имели ввиду, что не все деятели нотариата нуждаются в одинаковых знаниях. Если для ближайших сотрудников нотариусов или лиц, заступающих их, требуются большие знания, то для прочих служащих они могут быть сообщены в меньшем объеме. Не все слушатели по своему развитию одинаково подготовлены к усвоению нотариальных знаний. Что одними может быть усвоено легко, то для других окажется непосильным. Наконец, среди слушателей могут быть лица, получившие юридическое образование. Поэтому курс Института двоякий: одногодичный и двухгодичный.

Одногодичный курс будет давать минимит нотариальных знаний, необходимых для службы в нотариальных конторах. Это элементарный или сокращенный курс Института. Второй курс будет сообщать нотариальные знания в таком объеме, чтобы лицо, окончившее Институт, могло быть самостоятельным помощником нотариуса. Это – углубление и расширение сообщенных в первом году сведений. Предметами занятий на обоих курсах будут: гражданское право, нотариальный архив, уставы о гербовом сборе и о пошлинах, проекты актов и договоров, нотариальное делопроизводство. Слушатели второго курса кроме того будут проходить торговое право, гражданское судопроизводство. На обоих курсах признано необходимым в общеобразовательных целях будущих деятелей нотариата ввести энциклопедию права и государственное право в соответственном объеме. Вместе с тем на обоих курсах теоретические занятия будут сопровождаться практическими занятиями в нотариальных конторах и нотариальном архиве, которые послужат к укреплению приобретенных на лекциях теоретических сведений. По окончании курса слушатели будут подвергаться испытанию для удостоверения в том, насколько они усвоили себе сообщенные им знания и будут получать дипломы об окончании курса. Институт будет осведомлен о всех требованиях на нотариальных служащих и успешно окончившим курс будет предоставлять места в нотариальных конторах всех местностей.

Считаем нелишним напомнить, что с изданием закона 8 февраля с.г. женщины уже получили право исполнять обязанности нотариуса и в скором времени, конечно, получать право занимать должность нотариуса.

Л.Сабинин.

Апрель 1917 года

**Обращение Оргбюро съезда нотариусов
Киевской Судебной Палаты***

...Бюро съезда нотариусов округа Киевской Судебной Палаты разослало всем нотариусам округа Киевской Судебной Палаты обращение следующего содержания:

Реформа нотариальной части, по Положению 14 апреля 1866 г., установила организацию нотариата в составе: а) нотариусов, как группы зауряд – должностных лиц с правами нотариальных архивов, учреждений при окружном суде, с начальниками их в лице старшего нотариуса, с правами по должности члена окружного суда, при чем эти две составные части числились несоподчиненными одна другой и объединенными лишь в порядке надзора, порученного суду на общем основании в форме ревизий делопроизводства и дисциплинарного надзора. Из сего следует, что при самом учреждении сословия нотариусов, оно оказалось, вопреки образцам, существующим в государствах Западной Европы (Франция, Австрия и Бавария), откуда наш институт заимствован, не объединенным в корпорацию с характером деятельности этого сословия и направления таковой к усовершенствованию вверенной надзору суда части. В лучшем сравнительно с нотариусами положении оказались нотариальные архивы со старшими нотариусами и то лишь потому, что на содержание их отпускались средства от казны, в расходовании которых было заинтересовано судебное ведомство, сосредоточившее посему заботу и попечение над нотариатом только в отношении нотариальных архивов и старших нотариусов, а самый институт Нотариата в лице нотариусов остался вне этого попечения, что и выразилось в том, что в тече-

* Вестник права. – 1917. – № 20. – С. 419–421.

ние 50 лет существования Нотариата в отношении устройства Нотариальных архивов последовали некоторые улучшения и изменения (учреждение должности помощника старшего нотариуса, упразднение особых крепостных книг, отмена воспреещения пере-сылки по почте выписей актовых книг), а в отношении института нотариусов последовал только один закон – 24 апреля 1887 года об увольнении нотариусов от должности без прошения (ст. 59 Нот. Пол.). Правда, для объединения делопроизводства нотариусов и старших нотариусов Министерством Юстиции были изданы временные правила 3 ноября 1867 года, а также временная такса вознаграждения нотариусов 27 июня 1867 года, при чем было указано, что первые из них подлежат отмене по издании особых судебных Наказов, а вторая подлежит впоследствии пересмотру (срок не указан), но ни та и ни другая в течение 50 лет не были ни пересмотрены, ни отменены, что поставило нотариусов в крайне тягостное положение, по применению этих временных законов, утративших в большей своей части всякое практическое значение, а суд, как орган надзора, придавал этим законам настолько неоднообразное истолкование, что нередко бывали на практике случаи, когда суд в одном округе воспреещал нотариусам такие служебные действия, которые в других округах вменялись самими Наказами в прямую их обязанность (прием денежных сумм, передача закладных по надписям и т. п.). Правительствующий же Сенат, только в редких, доходивших до его сведения случаях имел возможность регулировать и исправлять ошибки суда. Наконец и самый надзор суда, в виде ревизии нотариусов, как удостоверяет Сенатор Змирлов (журнал М-ва Юстиции 1916 г. Ноябрь. Новый проект Нотар. Пол.) сводился лишь к формальному исследованию о том, соблюдает ли нотариус внешние формы нотариального производства, и потому практически не достигал своей цели и является для суда, переобремененного делами, крайне

отяготительным. Позволительно еще отметить, что даже в тяжелые годы войны, длящейся уже 3 года и вызвавшей всеобщее вздорожание жизни, когда воспоследовали распоряжения Совета Министров 11 мая и 22 октября 1916 г. о временной процентной прибавке к жалованию и пенсии всех правительствующих служащих и пенсионеров, Министерство Юстиции обошло молчанием вопрос о пересмотре нотариальной таксы или о процентной прибавке к ней, и нотариусы продолжают вести свои расходы по содержанию служащих и контор по таксе, явно несоответствующей условиям жизни и платы труда. Все изложенное доказывает, что законодательство и практика Нотариата пришли уже к полному застою и неподвижности, а самый институт Нотариата оказался в полном разобщении с судом, которого он является по существу одним из важных служебных органов.

Такое обособленное от суда положение Нотариата отразилось между прочим и в том, что проект новой редакции Нотариального положения, составленный в 1902–1904 гг. Особым Совещанием при Министерстве Юстиции под председательством сенатора Лукьянова и имевший целью улучшить служебные права нотариусов, пересмотреть Временные Правила и таксу и устранить другие недостатки действующего Нотариального положения, не получил в дальнейшем движения, а поставленный Министерством на первую очередь проект Вотчинного Устава, коим существующие нотариальные архивы заменяются, между прочим, вотчинными установлениями, возбуждает серьезное сомнение в том, что институт нотариусов мог бы подлежать упразднению и замене его хранителями вотчинных книг с правами нотариусов, мог бы подлежать упразднению и замене его хранителями вотчинных книг с правами нотариусов по совершению проектов вотчинных актов за особую таксу, сверх жалованья и оплаты служебных расходов, получаемых от казны.

Между тем опыт истории Нотариата в государствах Западной Европы, откуда заимствован и наш институт, и изучение источников нашего законодательства, дает нам право утверждать, что Нотариат, как институт, признаваемый всеми полезным и необходимым для населения и государства, не подлежал бы упразднению с тем лишь во 1-х, что должности Нотариуса-судьи, призванного законом к личному участию в установлении между сторонами правоотношений в сфере их имущественных и личных прав с целью предвидеть и предупредить могущий возникнуть между сторонами споры, к разрешению которых призван, вместе с тем должен быть изменен порядок суда, а посему нотариусы должны быть уравнены в служебных правах с чинами суда – судьями и к ним должны бы быть предъявлены однородные условия, как и к судьям и старшим нотариусам, в отношении юридического ценза, а назначения их, нотариусов, на эту должность в смысле признания их годными для занятия таковой лишь по удостоверениям Нотариальных Советов; во 2-х, что должны быть точно определены взаимоотношения между нотариусами и старшими нотариусами в смысле устранения тех причин, которые ставят ныне эти два однородных органа суда в служебное разобщение (определение пределов власти старшего нотариуса по утверждению актов и предоставление нотариусу, представившему по препоручительной надписи акт на утверждение, обжаловать отказ в суде, и в 3-х, что Нотариату должен быть придан характер сословной организации, состоящей при суде с учреждением Нотариальных Советов с дисциплинарной и административной властью над служебной деятельностью нотариусов, под контролем суда и прокурорского надзора над деятельностью Советов.

В подтверждение-же того, что мысль об учреждении Нотариальных Советов является совершенно

не новою, мы позволяем себе сослаться на журнал Государственного Совета по общему собранию 4 апреля 1866 г., в коем указано, что представляется необходимым «учредить для нотариусов Советы на подобие тех, какие учреждены Судебными уставами, между прочим и для присяжных поверенных, так как жизнь и деятельность нотариусов ближе знакома их товарищам, которые всегда найдут способы к устранению злоупотреблений, а контроль суда и прокурорского надзора мог бы вполне гарантировать правильность действий этих советов». К сожалению, эта мысль об учреждении Нотариальных Советов и о сословном устройстве Нотариата не была положена в основание проекта Особого Совещания 1902–1904 гг., который остался, как указано выше, без дальнейшего движения, но мог бы и теперь служить полезным материалом для отдельных законодательных новелл, как например: для определения границ власти старшего нотариуса по утверждению актов и для пересмотра временной таксы 1867 г., которая Особым Совещанием была проектирована вновь с увеличением таковой и с обязательным пересмотром через каждые 5 лет, чего однако ж в течение почти 3 сроков не последовало.

Ныне, за изменившимся укладом нашей государственной жизни, представляется возможным осуществить для нотариусов давно назревшую необходимость обратиться для обсуждения нужд своей профессиональной деятельности и необходимых усовершенствований во вверенной им части, а потому нотариусы г. Киева, принимая на себя инициативу организации в г. Киеве Съезда нотариусов и старших нотариусов округа Киевской Судебной Палаты, сим приглашают их пожаловать в г. Киев на 21 и 22 мая с. г. для обсуждения вопросов по следующей программе:

1) Организация Нотариата, как сословия (Нотариальные Советы) с устранением нотариусов в судебных правах с чинами магистратуры – Судьями.

2) Учреждение общей пенсионной кассы нотариусов, помощников их и служащих в их конторах.

3) Пересмотр Временной нотариальной таксы 27 июня 1867г.

4) Согласование вотчинной реформы с общей реформой Нотариальной части и Положения 14 апреля 1866 г.

5) Учреждение Комиссии для составления нового проекта Нотариального Положения.

6) Организация Всероссийского Съезда Нотариусов и Старших Нотариусов.

7) Определение прав и обязанностей Биржевых нотариусов соответственно Пол. О Нот. части.

Заседания Съезда открываются в помещении Киевской Судебной Палаты 21 и 22 мая с.г., в нижеследующие часы: 21-го мая (воскресенье) в 12 ч. дня, 22-го мая (понедельник) в 12 ч. дня. Лица, желающие прочесть доклад по какому-либо из вопросов вышеуказанной программы, приглашаются заявить о сем в Бюро Съезда заблаговременно до открытия Съезда. Бюро Съезда для выдачи билетов и справок открыто ежедневно в Киеве при Конторе нотариуса Боборыкина – Крещатик 27. Участники Съезда до 5 руб. Лица, не принадлежащие к сословию нотариусов, но пожелавшие сделать доклад, пользуются входом на Съезд бесплатно, на правах почетных гостей и получают билет от Бюро Съезда.

Бюро Съезда – Нотариусы: Абель, Боборыкин, Воробьев, Островский, Цытович, Старший Нотариус Софьин, Пом. Ст. нот. Карев.

Май 1917 года

Обзорная статья о состоянии нотариата*

Кризис в нотариальных конторах

До последнего времени громаднейшее большинство нотариусов находилось в весьма тяжелом положении: жизнь чудовищно вздорожала, издержки по конторе увеличились вдвое, а деятельность уменьшилась в 3-4 раза. Немало контор закрылось, были и трагические случаи... Будучи бесправными, нотариусы молчали и продолжали руководствоваться архаической таксою 1867 г. Все же крепостные акты, хотя и в крайне ограниченном количестве, но совершались. В настоящее время ожидание земельной реформы совершенно прекратило крестьянскую и помещичью деятельность, да и надежды на нее в будущем почти нет. Попутно ослабели совсем сделки и на городское имущество. Минувший апрель месяц, в лучших случаях не дал конторам дефицита, а к худшим случаям можно отнести три четверти общего количества контор. Что же будет дальше? Конечно – массовое бегство нотариусов на частные должности.

В настоящее время мы получили право говорить, право защищать свои интересы. В некоторых местностях образовались союзы нотариусов. Мы имеем возможность возбуждать ходатайства от имени союзов, имеем возможность обращаться к высшей власти через посредство делегатов. И это крайне необходимо сделать немедленно, не выжидая съезда и реформ. А сделать можно не мало.

1) Оценку труда нотариуса, которая была произведена полвека тому назад, необходимо значительно увеличить. За совершение нотариальных актов,

* Вестник права. – 1917. – № 21. – С. 440–441.

например, а также за засвидетельствование верности копий вознаграждение должно быть увеличено по крайней мере в три раза, а за засвидетельствование заемных обязательств и доверенностей – в два раза. Такую оценку труда и ответственности нотариуса следует признать весьма умеренной и продиктованной жизнью еще довоенного времени, а потому она должна остаться и по прекращении военных действий. Действия, оценка коих не может быть учтена, как например, составление проекта, утверждение крепостного акта, выезд, сношение с учреждениями и проч., по прежнему должны оцениваться по соглашению. Таковая оценка засвидетельствования подписи – недоразумение, на что указывает ст. 3 таксы: законодатель полагал, что все договорные соглашения будут свидетельствоваться исключительно явочным порядком. Составление имущественных договоров и засвидетельствование подписей на них надлежит оценивать в зависимости от цены акта и по крайней мере – в размере трех руб. за акты ценою до 500 руб., трех руб. плюс $\frac{1}{5}$ процента за акты ценою до 1000 руб., пяти руб. плюс $\frac{1}{10}$ процента за акты ценою до 5000 руб. и свыше 5000 руб. прибавка 1 руб. с тысячи. Для запродажных договоров оценка может быть уменьшена на $\frac{1}{3}$ часть. Засвидетельствование подписей на договорах, изготовленных самими сторонами, если таковой не требует переделки, должно уменьшить вознаграждение нотариуса не более чем в два раза. На стр. 501 судебных уст. (2-е изд. Госуд. Канц.) читаем: «Такса вознаграждения нотариусов названа временною в том внимании, что она устанавливается у нас в первый раз и впоследствии, по указанию опыта, может и должна быть исправлена и дополнена». 50-летний «опыт» достаточно указал, что она «может и должна» быть исправлена.

2) В минувшем времени, по мере того, как расширялась нотариальная деятельность, особенно после

издания законов 9 ноября и 14 июня, учреждались новые должности нотариусов. В некоторых городах, как например в Вильне, число их удвоилось. В настоящее время естественно было бы уменьшить количество нотариальных контор. Пока рационально было бы ограничиться постепенным уменьшением их числа путем временного незамещения открывающихся вакансий в тех местах, где это будет признано возможным местною судебною властью. Такая мера могла бы быть проведена и помимо законодательного порядка.

3) По тем же основаниям и в тех же случаях можно было бы представить нотариусам право временно закрывать конторы, с сохранением за ними права впоследствии вновь открывать их, как то установлено законом 14 июня 1915 года для нотариусов, призываемых на военную службу. Совершенно излишний на своем месте нотариус, временно став у какого-либо другого дела, был бы полезен и себе и государству. Наконец, временное заведывание нотариальными делами могло бы быть в этих случаях возлагаемо и на должность лиц судебного ведомства, на основаниях ст.ст. 7 и 10 нот. пол.

4) Высочайше утвержденным 23 ноября 1914 года положением Совета министров Министру Юстиции предоставлено в местностях, где это называется условиями военного времени, вводить в действие временные правила о разрешении производства выдач нотариусам из их залогов. Выдача производится заимообразно из той суммы, которая образовалась путем отчисления самим нотариусом из получаемого вознаграждения, на основании 210 ст. Нот. Пол. «Условия военного времени» должны быть относимы не только к тем местностям, которые прилегают к районам военных действий, как то до сих пор практиковалось, но, ввиду создавшегося положения вещей, и ко всем остальным местностям, а потому и эта мера могла бы пройти вне законодательного порядка. Но льгота эта

на практике дает очень мало: те нотариусы, у которых в залоге образовались значительные дополнительные суммы, мало нуждаются в займе, а кто нуждается, у того сумма эта весьма незначительна и в большинстве случаев поглощается тем понижением оценки процентных бумаг, хранящихся в залоге, которое вызвано условиями войны, вследствие чего власти обычно отказывают в выдаче из залогов, хотя бы в размере $1/5$ их части.

Высочайше утвержденным 22 октября 1916 года Положением Совета Министров правила о процентных добавках к содержанию правительственных служащих по случаю вызванного войной вздорожания жизни (от 25 до 91%) распространены на все местности. Нотариусы же не только не получили никаких воспособлений, но им не было даже уделено внимания. Мы имеем право просить к себе этого внимания и должны это сделать ввиду грозящего нам жестокого кризиса.

Нотариус Н.Трамбицкий.

21–22 мая 1917 года

Отчет о Киевском съезде нотариусов*

Извлечение

21 и 22 мая состоялся в Киеве Съезд Нотариусов и Старших Нотариусов Округа Киевской Судебной Палаты в помещении Судебной Палаты. Съезд оказался не особенно многочисленным, так как вместо ожидавшихся 200 нотариусов, прибыли только 47 (в том числе 3 старших нотариуса), но неприбытие нотариусов на съезд объясняется, главным образом, теми затруднениями, с которыми ныне сопряжено передвижение по железным дорогам, ведущим к Киеву, вследствие переполнения вагонов солдатами, едущими из армии. В заседание прибыл Старший Председатель Киевской Судебной Палаты Григорович-Барский, который и открыл заседание Съезда, обратившись с приветственной речью к Съезду, в которой указал на значение созидательной работы нотариата в устройении жизни населения и государства по новому укладу, созданному революцией, и, пожелав Съезду полного успеха в достижении намеченных им целей, предложил избрать президиум. Съезд единогласно избрал Старшего Председателя Судебной Палаты Григорович-Барского своим Почетным представителем и приступил к избранию президиума, в состав которого вошли: Председатель-Киевский Нотариус Граф А.О.Плятер и Товарищи Председателя: Нотариус Н.А.Воробьев, В.М.Плахов и Старший Нотариус Н.А.Софьин. В Секретари избраны: Нотариусы А.М.Боборыкин, Г.А.Островский и А.Г.Лупикин. Собрание приветствовал Председатель Совета Присяжных Поверенных округа Киевской Судебной Палаты Я.С.Гольденвейзер, который, упомянув в своей речи о том товарищеском

* РГИА, Ф. 1405, Оп. 532, Д. 1391, Л. 18–19.

единении, которое всегда существовало между свободной корпорацией Киевских Присяжных Поверенных и Нотариусами г.Киева, которые всегда, по давно установившемуся в Киеве обычаю, собирались вместе в памятный для всех судебных деятелей день 20 ноября, пожелал товарищам нотариусам полного успеха в достижении намеченной ими цели организации их в состоящее при суде сословие с выборным нотариальным советом во главе, подобное сословие присяжных поверенных, которое всегда оставалось верным защитником идеи гражданской свободы, равенства и братства.

Оглашены и приняты в следующей редакции телеграммы: Министру Юстиции Переверзеву: «Петроград. Министру Юстиции Переверзеву: Киевский Съезд нотариусов и старших нотариусов округа Киевской Судебной Палаты, впервые собравшись после полувекового существования нотариального института, для обсуждения вопроса о преобразовании нотариальной части соответственно изменившимся условиям государственной жизни и гражданского оборота и для составления нового проекта Нотариального Положения взамен устаревшего Положения 14 апреля 1868 года, приветствует в Вашем лице Временное Правительство и выражает глубокую уверенность в том, что вопрос о нотариальной реформе, возбужденный еще в 1899 году и отложенный на неопределенный срок, получит в учрежденной комиссии по судебным уставам благоприятное направление и побудит к новой жизни Институт нотариата. Почетный Председатель Съезда Григорович-Барский».

Товарищу Министра Юстиции Зарудному: «Петроград. Товарищу Министра Юстиции Зарудному. Киевский съезд нотариусов и старших нотариусов округа Киевской Судебной палаты, впервые собравшись после полувекового существования Института Нотариата, для составления проекта нового Нотариального Положения взамен обветшавшего положе-

ния 14 апреля 1866 года, приветствует в вашем лице Председателя комиссии по судоустройству и выражает глубокую уверенность в том, что комиссия включит в программу своих работ вопрос о нотариальной реформе, возбужденный еще в 1899 году и оставленный донныне без дальнейшего движения. Все работы свои и собранные материалы Съезд поставит себе долгом представить в эту комиссию. Почетный председатель Съезда Григорович-Барский; и Министру Керенскому: «Петроград. Министру Керенскому. Нотариусы округа Киевской Судебной Палаты, собравшись, в качестве свободных граждан, впервые на съезде в городе Киеве, для осуждения профессиональных нужд в связи с назревшей реформой всего нотариального дела, шлют вам, как своему первому Министру Юстиции-гражданину, горячий привет, питая уверенность в том, что Ваше имя служит лучшим залогом полного успеха на Вашем новом славном посту. Председатель Съезда Нотариус Граф Плятер. Секретарь Боборыкин».

Слушали:

В повестку дня внесены доклады: 1-й – Профессора В.П.Синайского об устройстве нотариата в России; 2-й – его же об учреждении Нотариального Института в Киеве; 3-й – Нотариуса А.М.Боборыкина: а) об организации нотариата как сословия (нотариальные советы) и об учреждении комиссии для составления проекта нового нотариального положения и б) его же – о Всероссийском съезде нотариусов в Нижнем Новгороде 9-го июля сего года и программа его и в) его же – идеи Ленина в Нотариате; 4-й – Присяжного Поверенного Ю.И.Леща- уголовная ответственность нотариусов по Улож. О Нак.; 5-й – Нотариуса В.М.Цытовича – пенсионная касса нотариусов и служащих в их конторах и 6-й – Нотариуса Гр. А.Ф.Плятера – о пересмотре нотариальной таксы в связи с вопросом о поднятии служебного достоинства нотариуса.

8 августа 1917 года

**Обращение
Первого Всероссийского Съезда нотариусов
к Министру Юстиции***

*Господину Министру Юстиции
Редакционно-исполнительной Комиссии
Первого Всероссийского Съезда Нотариусов
в Нижнем-Новгороде*

Докладная записка

Первый Всероссийский Съезд Нотариусов, происходивший в Нижнем-Новгороде с 9-го и по 15-е Июля сего года, находя, что переживаемый странюю момент требует немедленной организации нотариусов на корпоративных началах и создания нового положения о Нотариальной части, отвечающего свободному строю государства, постановил просить Г. Министра Юстиции:

1) о скорейшем удовлетворении возбужденного Нижегородскими Нотариусами ходатайства об издании закона об образовании Советов Нотариусов при Окружных Судах;

2) об образовании при существующей в Министерстве Юстиции Комиссии по пересмотру Учреждения Судебных Установлений особой подкомиссии об устройстве нотариата и пересмотре Положения о Нотариальной части с участием Нотариусов, которые должны быть выбраны по одному от каждого Округа Судебной Палаты следующим порядком: по ордеру Министерства Юстиции Старший Председатель Палаты предлагает Советам Нотариусов при Окружных Судах, а где их нет, Окружному Суду, избрать из среды Нотариусов делегата в собрание Но-

* РГИА, Ф. 1405, Оп. 532, Д. 1391, Л. 7, 8.

тариусов при Палате; делегаты от Окружных Судов избирают из своей среды Нотариусов делегата в собрание Нотариусов при палате; делегаты от Окружных Судов избирают из своей среды делегата в Комиссию. Нотариусы-члены Комиссии должны получать вознаграждение наравне с прочими членами Комиссии. В отношении своих контор делегированные Нотариусы должны быть поставлены в те же условия, какие установлены при призыве Нотариусов на военную службу. Желательно избрание делегата в комиссию от Первого Всероссийского Съезда Нотариусов, труды которого по напечатании будут представлены в эту Комиссию;

3) вместе с тем, учитывая и признавая всю серьезность собственного положения весьма многих Нотариусов –беженцев, а равно и Нотариусов, прикованных необходимостью и долгом службы к своим конторам, обреченным в связи с текущими моментами почти на полное бездействие и допуская возможность на почве лишения заработка и всяких средств существования разного рода непоправимых с Нотариусами и их семьями несчастий, Всероссийский Съезд Нотариусов признал необходимым ходатайствовать перед Временным Правительством:

1) О распространении на всю Россию действия закона 23 Ноября 1914 года, о разрешении производства выдачи нотариусам, переживающим кризис в связи с текущими моментами, из залогов, с представлением права делать позaimствования не только из дополнительных, но также и из основных залогов.

2) О разрешении Нотариусам, переживающим кризис в связи с войной и текущими событиями, временно закрывать их нотариальные конторы в порядке закона 14 Июня 1915 г. для нотариусов, призванных на военную службу.

3) О предоставлении этим нотариусам на время закрытия их контор занимать платные места на ча-

стной, общественной и государственной службах, а в особенности в нотариальных архивах, Окружных Судов и вообще по ведомствам Министерства Юстиции, как, например, мировых судей.

4) О предоставлении тем же нотариусам, на время закрытия их контор, преимущественного права на получение свободных нотариальных вакансий в округах всех Судебных Палат без повторного экзамена.

5) О замещении освободившихся нотариальных вакансий лишь в порядке пункта 4 и не открытия новых нотариальных контор, за исключением тех местностей, где и без того большая доходность контор нотариусов, несмотря на переживаемый кризис, возросла еще более.

6) О предоставлении Нотариальным Советам, а в тех местах, где таковых не имеется, окружным Судам, при участии местных нотариальных организаций, права устанавливать новые таксы вознаграждения нотариусов в соответствии с местными условиями жизни и разными обстоятельствами переживаемых моментов.

7) О предоставлении Нотариальным Советам, а где таковых не имеется, Окружным Судам, при участии местных нотариальных организаций, разрешать нотариусам, переживать кризис в связи с текущими событиями, совмещать свою службу с платными должностями по службе государственной, общественной и частной.

Ввиду важности и срочности изложенных ходатайств Всероссийский Съезд нотариусов поручил Редакционно-исполнительной Комиссии немедленно представить таковые на усмотрение Г. Министра Юстиции с просьбой об удовлетворении их в внеочередном порядке и с этою целью также, как и для участия в Комиссии Министерства по нотариату, избрал делегатом от Всероссийского Съезда Нижегородского Нотариуса Сабина.

Исполняя данное поручение, редакционно-исполнительная Комиссия Всероссийского Съезда Нотариусов покорнейше просит Вас, г. Министр, не отказать в зависящем распоряжении.

Настоящую докладную записку Редакционно-исполнительная Комиссия доверяет подать Г. Министру Юстиции Члену Комиссии и делегату Всероссийского Съезда Нотариусов Нижегородскому Нотариусу Леониду Христофоровичу Сабинину.

ХРОНИКА СТАНОВЛЕНИЯ НОТАРИАТА СТРАНЫ СОВЕТОВ

✓ **24 ноября 1917 года.** Опубликован Декрет о суде, упразднивший прежние судебные органы, институты судебных следователей, прокурорского надзора, присяжной и частной адвокатуры.*

✓ **14 декабря 1917 года.** Обнародован Декрет Совета Народных Комиссаров о запрещении сделок с недвижимым имуществом.

«1. С 18 декабря 1917 года ввиду предстоящего обобществления городской земли приостанавливаются какие бы то ни было сделки по продаже, покупке, залогу и т.п. всех недвижимостей и земель в городах.

2. Советам Рабочих и Солдатских Депутатов и городским самоуправлениям предписывается установить наблюдение за исполнением нотариусами настоящего постановления.

3. Лица, продолжающие продажу и покупку и т. п. недвижимых имуществ и земли и не подчиняющиеся настоящему постановлению, по решениям местных судов подлежат денежным взысканиям вплоть до конфискации имущества.

4. Настоящее постановление вводится в действие по телеграфу.

Принято Коллегией.

Председатель Совета Народных Комиссаров В.Ульянов (Ленин)

Народные Комиссары: В.Трутовский, Г.Петровский.

Управляющий делами Совета Бонч-Бруевич.

* О первых шагах нотариата Петрограда см. в приложении на стр. 246.

Къ Гражданамъ Россіи.

Временное Правительство низложено. Государственная власть перешла въ руки органа Петроградскаго Совѣта Рабочихъ и Солдатскихъ Депутатовъ Военно-Революціоннаго Комитета, стоящаго во главѣ Петроградскаго пролетаріата и гарнизона.

Дѣло, за которое боролся народъ: немедленное предложение демократическаго мира, отмѣна помѣщичьей собственности на землю, рабочій контроль надъ производствомъ, созданіе Совѣтскаго Правительства — это дѣло обезпечено.

ДА ЗДРАВСТВУЕТЪ РЕВОЛЮЦІЯ РАБОЧИХЪ, СОЛДАТЪ И КРЕСТЬЯНЪ!

**Военно-Революціонный Комитетъ
при Петроградскомъ Совѣтѣ
Рабочихъ и Солдатскихъ Депутатовъ**

Секретарь Н.Горбунов.

14 декабря 1917 года

Распубликовано в № 36-м Газеты Временного Рабочего и Крестьянского Правительства от 19 декабря 1917 года».¹

✓ **23 марта 1918 года.** Совет Народных Комиссаров Москвы и Московской губернии принял постановление, которым отменил действующее Положение о нотариальной части, ввел новое положение, объявил о муниципализации нотариальных контор.

¹ СУ, 1917, № 10, Ст. 154.

✓27 апреля 1918 года. Подписан Декрет ВЦИК Советов об отмене наследования:

«I. Наследование, как по закону, так и по духовному завещанию, отменяется. После смерти владельца имущество, ему принадлежавшее (как движимое, так и недвижимое), становится государственным достоянием РСФСР.

Примечание. Прекращение и переход прав пользования сельскохозяйственными участками определяется правилами, изложенными в основном законе о социализации земли.

II. Впредь до издания декрета о всеобщем социальном обеспечении, нуждающиеся (т.е. не имеющие прожиточного минимума) нетрудоспособные родственники по прямой нисходящей и восходящей линии, полнородные и не полнородные братья и сестры и супруг умершего получают содержание из оставшегося после него имущества.

Примечание 1. Никакого различия между родством брачным или внебрачным не делается.

Примечание 2. Усыновленные, приемыши, примаки и их потомство по отношению к усыновителям и усыновители по отношению к усыновленным, приемышам, примакам и их потомству приравниваются к родственникам по происхождению.

III. Если оставшегося имущества недостаточно для доставления содержания супругу и всем оставшимся родственникам, перечисленным в предыдущей статье, то в первую очередь удовлетворяются наиболее нуждающиеся из них.



IV. Размер подлежащего выдаче супругу и оставшимся родственникам содержания из имущества умершего определяется учреждением, ведающим делами социального обеспечения при губернских, а в Москве и Петрограде – городских Советах Рабочих и Крестьянских Депутатов, по соглашению с лицами, которым предоставляется право на получение содержания, а в случае спора между ними в общеисковом порядке местным судом. Дела этого рода подведомственны Советам Рабочих и Крестьянских Депутатов и местным судам по последнему местожительству умершего.

V. Всякое имущество умершего, кроме перечисленного в ст. IX настоящего декрета, поступает в заведывание местного Совета, который передает его в управление учреждений, ведающих на местах соответственными имуществами Российской Республики, по последнему местожительству умершего или по месту нахождения оставшегося имущества.

VI. Местный Совет публикует во всеобщее сведение о смерти владельца имущества и вызывает лиц, имеющих право на получение содержания из этого имущества, явиться в годовой срок со дня публикации.

VII. Незаявившие до истечения года со дня публикации, указанной в предыдущей статье, о своих притязаниях лишаются права на получение содержания из имущества умершего.

VIII. Из имущества умершего покрываются, в первую очередь, расходы по управлению имуществом. Родственники и супруг умершего получают содержание из его имущества предпочтительно перед его кредиторами. Кредиторы умершего, в случае признания их требований подлежащими оплате, удовлетво-

ряются из оставшегося за указанными вычетами имущества, причем, в случае недостаточности имущества для покрытия всех требований кредитора, применяются общие начала конкурса.

IX. Если имущество умершего не превышает десяти тысяч рублей, в частности, состоит из усадьбы, домашней обстановки и средств производства трудового хозяйства в городе или деревне, то оно поступает в непосредственное управление и распоряжение имеющихся налицо супруга и родственников, перечисленных в ст. II настоящего декрета. Порядок управления и распоряжения имуществом устанавливается по соглашению между указанными супругом и родственниками, а в случае спора между ними, местным судом.

X. Настоящий декрет имеет обратную силу по отношению ко всем наследствам, открывшимся до его издания, если они еще не приобретены наследниками, или, хотя бы и приобретены, но не поступили в их владение.

XI. Все находящиеся в производстве суда споры о наследствах, дела об утверждении завещаний к исполнению, об утверждении в правах наследства и т.п. считаются прекращенными и соответственное наследственное имущество немедленно передается в заведывание местных Советов или Учреждений, указанных в статье V настоящего декрета.

Примечание. Относительно открывшихся до издания настоящего декрета наследственных имуществ, перечисленных в статье IX настоящего декрета, будет издано особое постановление.

XII. Народному Комиссариату Юстиции предоставляется по соглашению с Народно-

ми Комиссариатами Социального Обеспечения и Труда издать подробную инструкцию относительно введения в действие настоящего декрета.

Настоящий декрет вступает в силу со дня его подписания и вводится в действие по телеграфу.

27(14) апреля 1918 года.

Подписали: Председатель ВЦИК Свердлов.

Секретарь ВЦИК Аванесов

Распубликован в № 87 Известий ВЦИК Советов от 1 мая (18 апреля) 1918 года».¹

✓20 мая 1918 года. Подписан Декрет Совета Народных Комиссаров об отмене дарения:

«1. Дарение и всякое иное безвозмездное предоставление (передача, переуступка и

т.п.) имущества на сумму свыше десяти тысяч рублей признается недействительным.

Примечание. Пожертвования допускаются без ограничения суммы, но пожертвования, превышающие 10.000 рублей, допускаются не иначе, как с разрешения Совета Народных Комиссаров Российской Социалистической Федеративной Советской Республики.

2. Дарение и всякое иное безвозмездное предоставление имущества на сумму от одной тысячи до десяти тысяч рублей должно быть облечено в форму нотариального или судебного акта. При несоблюде-



¹ СУ, 1918, № 34, ст. 456.

нии этой формальности сделка признается недействительной.

3. Дарение и всякое иное безвозмездное предоставление имущества на сумму ниже одной тысячи рублей может быть совершено и без соблюдения формальности, указанной в предыдущем пункте (путем прямой передачи, словесного соглашения, домашней расписки и т.п.).

4. Дарения и безвозмездные предоставления имущества, совершенные одним и тем же лицом после вступления в силу настоящего декрета, не должны превышать в общей совокупности суммы в десять тысяч рублей. Если совокупная стоимость предметов дарения достигает указанной суммы, то всякое дальнейшее дарение признается недействительным.

5. Дарственное или вообще безвозмездное предоставление имущества, совершаемое под условием или в видах приобретения подаренного одаряемым лицом только после смерти дарителя (дарение на случай смерти) признается недействительным.

Примечание 1. Правило настоящего пункта не распространяется на предметы домашнего обихода и на предметы, не имеющие рыночной ценности (фотографические карточки, частную переписку и т.п.).

Примечание 2. Страхование на случай смерти допускается и после вступления в силу настоящего декрета в народных сберегательных кассах без ограничения суммы в пределах, допускаемых их уставом. Относительно страхования на случай смерти в частных страховых обществах и других учреждениях, кроме народных сберегательных касс, будет издано особое постановление.

Примечание 3. Правила о посмертных распоряжениях вкладами в народных сберегательных кассах, противоречащие этому декрету и декрету об отмене наследования (Собр. Упак. и Расп. Раб. и Крест. Правит. № 34, ст. 456), отменяются.

6. Недействительность дарения и безвозмездных актов, не удовлетворяющих условиям, указанным в предыдущих пунктах, устанавливается судом, как по просьбе лиц, чьи права этими актами нарушены, так и по заявлению органов государственной власти. Заявление о признании недействительным дарения или вообще безвозмездного акта подается по общим началам подсудности соответственными органами уездной или городской Советской власти по месту жительства дарителя или одаренного.

7. В случае признания недействительным дарения или безвозмездного акта по заявлению

органов государственной власти предмет дарения становится государственным достоянием РСФСР и поступает в местное учреждение, ведающее соответственными имуществами Республики.

8. Всякие сделки, направленные в обход постановлений настоящего декрета или под видом возмездных сделок прикрывающие дарственные акты, признаются недействительными с последствиями, указанными в предыдущем (7) пункте, и участники подобных сделок подвергаются наказанию, установленному за растрату государственного имущества.



9. Дарения и безвозмездные акты на сумму до одной тысячи рублей свободны от пошлин. Дарения и безвозмездные акты от одной тысячи и до десяти тысяч облагаются прогрессивной пошлиной в размере от 2 процентов до 10 процентов (до 2000 р. – 2 процента, до 3000 – 3 процента и т.д.).

10. Народному Комиссариату Юстиции предоставляется издать подробную инструкцию о введении в действие настоящего декрета.

Подписали: Председатель ВЦИК Советов Я.Свердлов.

Председатель СНК В.Ульянов (Ленин).

Секретарь В.Аванесов.

20 (7) мая 1918 г.

Распубликован в № 120 Известий ВЦИК Советов от 13 июня (31 мая) 1918 года».¹

✓ **24 августа 1918 года.** Обнародован Декрет Совета Народных Комиссаров об отмене частной собственности на недвижимое имущество в городах:

«Препровождается для сведения всем Советам Северной Области.

Управляющий Делами Каплун.

Секретарь Педдер.

Действия и распоряжения Правительства.

Декрет об отмене частной собственности на недвижимость в городах, принятый на заседании Президиума ВЦИК от 20 августа 1918 года.

Полный текст.

Председатель ВЦИК (подп.) Я.Свердлов.

Секретарь ВЦИК (подп.) В.Аванесов.

Распубликовано в Известиях ВЦИК от 24 августа 1918 года за № 182.*

¹ СУ, 1918, № 43, Ст. 525

* Материалы, связанные с деятельностью нотариусов Северной Области см. в приложении на стр. 256–258.



*С опубликованным верно:
Секретарь Педдер».¹*

**«Циркулярное письмо КВД СКСО всем
совдепам Северной Области о необходимости
присылать исполнительные декреты
о проведении в жизнь декрета об отмене
частной собственности на недвижимость
в городах.**

Циркулярно.

*Всем губернским, уездным и городским сов-
депам.*

*Комиссариат по Внутренним Делах СКСО
напоминает: что согласно ст. 25 Декрета об
отмене права частной собственности на не-
движимости в городах, принятого в заседании
Президиума В.Ц.И.К. от 20 августа 1918 года
и опубликованного в Известиях ВЦИК 27 ав-
густа 1918 года, момент вступления в силу
означенного декрета определяется постанов-
лением местного Совдепа, но не позднее 3-х ме-
сяцев с момента его опубликования в Извес-*

¹ ЦГА СПб., Ф. 142, Оп. 1, Д. 23, Л. 258, 258 об., 259.

тиях ВЦИК и только лишь в особых случаях Комиссару Внутренних Дел предоставляется увеличить указанный в настоящем декрете срок до 6 месяцев.

Ввиду чего и на основании ст.ст. 21 и 22 вышеуказанного декрета предлагается всем Совдепам Северной Области предоставить в Комиссариат по Внутренним Делах СКСО исполнительные декреты (дополнение к основному декрету от 20 августа) для просмотра и утверждения.

Подпись С.Равич.

Подпись Б.Каплун.»¹

✓ **Август-сентябрь 1918 года.** Комиссариатом Юстиции завершена разработка временного положения о нотариальных отделах при совдепах.

✓ **14 сентября 1918 года.** Разослано циркулярное письмо за № 80/7242

Комиссариата Юстиции Союза Коммун Северной Области (СКСО) всем совдепам Петроградской трудовой коммуны о принятии мер к закрытию всех существующих в городе Петрограде нотариальных контор:

«Секретно.

Всем районным Советам рабочих и красноармейских депутатов Петроградской трудовой коммуны.

С опубликованием в газете «Северная Коммуна» Постановления Совета Комиссаров Союза Коммун Северной Области о за-



¹ ЦГА СПб., Ф. 142, Оп.1, Д. 23, Л. 254.

крытии всех нотариальных контор Комиссариат Юстиции просит исполнительные комитеты районных Советов немедленно приступить к проведению настоящего постановления в жизнь, приняв срочные меры, как по охране имущества закрываемых контор, так и к передаче такового в соответствующие нотариальные отделы, по указанию Комиссариата Юстиции.

Комиссар юстиции С.Пилявский.

Заведующий охранительным отделом Р.Тетенборн.

За секретаря Охранительного отдела П.Гаврилов.

Помета: «Комиссару юстиции Василеостровского района для исполнения. И.Леонов. 20.IX.18».

Помета: «Контора опечатана. Университетская набережная д. 25. Нотариус Харичков».¹

✓ **16 сентября 1918 года.** Опубликованы Постановление СНК о прекращении действия Положения о нотариальной части и временное положение и инструкция о порядке деятельности нотариальных отделов при совдепах.

✓ **16 сентября 1918 года.** Выпущено Постановление Совета Комиссаров СКСО об отмене действия Положения о нотариальной части и утверждении временного положения о нотариальных отделах.²

✓ **30 сентября 1918 года.** Коллегия Народного комиссариата юстиции РСФСР рассмотрела вопрос об уничтожении нотариальных крепостных актов (протокол № 97).

¹ ЦГА СПб., Ф. 47, Оп. 1, Д2 5, Л. 87.

² «Извлечение восьмое» см. на стр. 226.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ВОСЬМОЕ

Из газеты «Северная Коммуна», 20 сентября 1918 г., № 10

**Постановление Совета Комиссаров
Союза Коммун Северной области.**

1. В отмену ныне действующего Положения о нотариальной части и узаконений о биржевых нотариусах ввести в действие Временное положение о Нотариальных отделах.

2. Все существующие на территории Союза Коммун Северной области нотариальные конторы закрыть, конфисковав все внесенные нотариусами залогов, а также все оборудование их контор (обстановку, книги, бланки и проч.), охрана которого впредь до передачи по принадлежности поручается районным и местным Советам Рабоч., Крест. и Красноарм. Депутатов.

3. Всех нотариусов закрываемых контор обязать выплатить остающимся за штатом служащим содержание согласно декрета.

4. При всех районных советах рабоч., крест. и красноарм. депутатов Петрограда, а также местных советах Северной области открыть нотариальные отделы с правами и обязанностями, предусмотренными временным нотариальным положением.

5. Проведение в жизнь настоящего постановления, определение порядка и времени закрытия старых нотариальных контор и открытие новых нотариальных отделов, а также подания необходимых инструкций возложить на Комиссариат юстиции Союза Коммун Северной области.

Председатель Совета Комиссаров Союза Коммун Северной области *Г. Зиновьев.*

Комиссар юстиции *С. Пилыжский.*

Управляющий делами Совета *А. Копятович.*

16 сентября.



При обсуждении вопроса по докладу Народного комиссара юстиции Д.И.Курского «о проекте декрета об уничтожении крепостных актов было постановлено провести предлагаемое мероприятие циркулярным порядком, по согласованию с Народными комиссариатами финансов и земледелия».¹

✓ 18 ноября 1918 года. На Коллегии Народного комиссариата юстиции состоялось повтор-

ное обсуждение вопроса об уничтожении нотариальных крепостных актов (протокол № 115).

«В целях проведения в жизнь декрета о социализации и муниципализации недвижимых имуществ,* – записано в протоколе заседания Коллегии Народного комиссариата юстиции РСФСР, – уничтожения всяких следов прежней частной собственности на недвижимость и в целях использования ненужных запасов старой бумаги для переработки и обращения в бумажную массу – предложить заведующим Губсовдепов передать в Совет Народного Хозяйства нотариальные архивы, архивы бывших судебных палат, окружных и коммерческих судов и уездных съездов...»²

✓ 9 декабря 1918 года. Циркуляром Наркомюста РСФСР (№ 9) предложено ликви-

¹ Юдельсон К.С. Советский нотариат. – М., 1959. – С. 6.

* По гражданскому праву, которым пользовались в России до Октябрьского переворота 1917 года, земля и всякое имущество, с нею связанное (леса, воды, строения и т.д.), назывались недвижимым, остальное – движимым. Такое деление в классификации вещей связывалось с правом частной собственности на землю.

² Указ.изд. – С. 7.

дировать нотариальные отделы, а их функции распределить между другими отделами соответственно их компетенции (коммунальными, социального обеспечения, записи актов гражданского состояния, юридическими) и местными народными судьями.

✓ **20 декабря 1918 года.** Обнародован приказ комиссариата юстиции СКСО о назначении народных нотариусов в Сестрорецком и Шлиссельбургском нотариальных отделах:

«Приказ № 107 (123).

По Комиссариату Юстиции СКСО.

20 декабря 1918 года.

1. По соглашению с Исполнительным Комитетом Петроградского Губернского Совета Крестьянских, Рабочих и Красно-Армейских Депутатов назначаются в Нотариальных Отделах

2. При Сестрорецком местном Совдепе: Иван Иванович Банков – Народным Нотариусом Сестрорецкого Нотариального Отдела и Леонард Карлович Эйхфус – Секретарем того же отдела, оба с 13-го декабря 1918 года.

Справка: Отношение Исполкома Петроградского Губсовдепа от 13 декабря 1918 года за № 313.

3. По соглашению с Исполнительным Комитетом Петроградского Губернского Совета Рабочих, Крестьянских и Красно-Армейских депутатов назначаются в Нотариальный Отдел при Шлиссельбургском местном Совдепе: гражд. Константин Александрович Берхман Народным Нотариусом Шлиссельбургского Нотариального Отдела и Антон Иосифович Рачко – Секретарем того же Отдела, оба с 26-го ноября 1918 года.

4. Справка: Отношение Исполкома Петрогубсовдепа от 12 декабря 1918 года за

№ 305, и Шлиссельбургского Уездного Совдепа от 26-го ноября 1918 года за № 479.

5. В дополнение к п. 1-му приказа по Комиссариату Юстиции СКСО от 28-го ноября 1918 года за № 94 (110) Народного Нотариуса Рождественского районного Совдепа (г. Петрограда) тов. Александра Владимировича Трупчинского и Секретаря того же Отдела тов. Леонида Федоровича Орлова полагать служащими при этом Отделе: первого – с 18 ноября 1918 года и второго – с 15-го числа того же месяца, с какого срока и произвести им выдачу содержания.

Заместитель Комиссара Юстиции (подписал) М.Сергеев.

Заведующий Охранительным Отделом (подписал) Р.Тетенборн.

За Управляющего Делами (подписал) А.Кречин.

С подлинным верно:

За секретаря ...»¹

✓ **31 декабря 1918 года.** Опубликовано Постановление Совета комиссаров СКСО об упразднении нотариальных отделов и передаче руководства нотариальной практикой в ведение комиссариата по внутренним делам:

«Согласно Кодексу Законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве (С.У. № 76-77) акты гражданского состояния ведутся особыми отделами, подведомственными Народному Комиссариату по внутренним делам, а потому со дня опубликования настоящего постановления:

1. Временное Положение о нотариальных отделах, утвержденное Советом Комиссаров СКСО 16 сентября 1918 года («Северная Коммуна» №№ 110, 11), утрачивает свою силу.

¹ ЦГА СПб., Ф. 143, Оп. 1, Д. 88, Л. 136.

Открытые на основании этого Временного положения нотариальные отделы передаются Комиссариатом Юстиции в ведение Комиссариата по Внутренним Делах, которому надлежит озаботиться упразднением этих отделов, распределив их функции между учреждаемыми, на основании кодекса законов об актах гражданского состояния, отделами записей актов гражданского состояния и гражданскими отделами при Совдепах.

Председатель Совета Комиссаров Союза Коммун Северной Области: Г.Зиновьев.

Комиссар Юстиции: С.Пилявский.

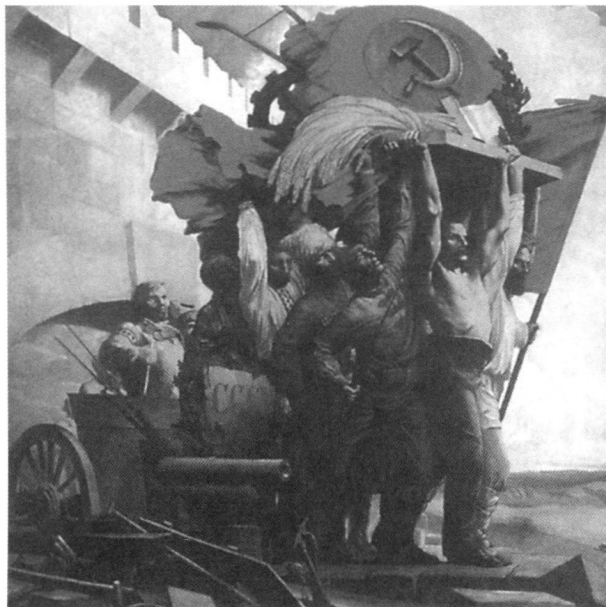
Управляющий делами Совета Комиссаров: А.Копяткевич»¹

✓ **Февраль 1919 года.** Наркомюстом приостановлено исполнение циркуляра № 9 (от 9 декабря 1918 года) и предложено создать там, где это необходимо, нотариальные столы: в городах – при губернских отделах юстиции, в уездах – при местных народных судах.

✓ **12 августа 1921 года.** Обнародован Декрет Совета Народных Комиссаров о том, что засвидетельствование сделок и договоров производится нотариальными столами губернских отделов Юстиции (губюстов) и уездных бюро юстиции (убюстов).

✓ **13 августа 1921 года.** Циркуляром Народного комиссариата юстиции (№ 36) предусмотрено учреждение нотариальных столов во всех губюстах и убюстах, засвидетельствование ими всякого рода сделок и договоров, совершение которых не противоречит советскому законодательству, а также самый порядок засвидетельствования и его оплата.

¹ «Северная Коммуна». – 1918. – № 193.



С.М.Карпов.
СССР. Дружба народов

✓ **Январь 1922 года.** На IV Всероссийском съезде деятелей советской юстиции обсуждены основные направления Положения о нотариате, проект которого разработан Народным комиссариатом юстиции.

✓ **3 марта 1922 года.** Народным комиссариатом юстиции направлен циркуляр (№ 21) относительно деятельности нотариальных столов губюстов и убюстов, на которые возложено засвидетельствование сделок.

*«Данными, которыми располагал Народный комиссариат юстиции, было установлено, что некоторые нотариальные столы не поняли своих задач и функций по удостоверению сделок, вследствие чего свидетельствовали договоры, устанавливавшие правоотношения, не допускавшиеся советским законодательством либо им еще не урегулированные».*¹

¹ Юдельсон К.С. Советский нотариат. – М., 1959. – С. 11.



*Демонстрация
против империалистической войны
в Москве*

✓ 4 октября 1922 года. СНК РСФСР принял Положение о государственном нотариате.

«Положение о государственном нотариате от 4 октября 1922 года заложило основы современного советского нотариата. Оно предусматривало учреждение во всех городах Российской Федерации государственных нотариальных контор, а также и в более значительных пунктах сельской местности, на узловых станциях, пристанях, временно на ярмарках и т.п. Там, где нотариальные конторы не учреждены, исполнение функций, за исключением совершения актов и засвидетельствования договоров, возлагалось на народных судей. Дислокация нотариальных контор устанавливалась исполкомами местных Советов и утверждалась Народным комиссариатом юстиции.

Во главе нотариальных контор стояли нотариусы, назначаемые президиумами губернских советов народных судей из числа лиц, пользующихся избирательными правами и выдержавших установленные испытания в комиссии, назначавшейся президиумом Совнарсуда (Совет народных судей), по программе, утвержденной Наркомюстом. Нотариусы не имели права на совместительство не только в частных организациях, но и в государственных учреждениях, предприятиях, организациях.

Таким образом, место нотариата в системе советских государственных органов было точно установлено – нотариат включен в состав органов юстиции. С одной стороны, организация и руководство нотариатом были поручены органам судебного управления: Наркомюст утверждал сеть нотариальных контор, осуществлял наблюдение и контроль за их деятельностью через президиумы губернских Советов народных судей, при которых были учреждены нотариальные отделения и нотариальные архивы; президиумы Советов народных судей обязаны были производить периодические обследования деятельности нотариальных контор, принимать и проверять установленные отчеты и сводки. С другой стороны, установлена связь между нотариальными и судебными органами, так как жалобы на совершение нотариусами каких-либо действий, а равно на отказ в совершении действий рассматривались президиумом Совета народных судей, определения которого были окончательны, но могли в порядке надзора отменяться Народным комиссариатом юстиции.

Круг нотариальных функций был значительным, хотя и меньшим по сравнению с настоящим временем. На нотариальные конторы возлагалось: а) совершение всякого рода актов, для которых действующим правом установлен нотариальный порядок их совершения; б) засвидетельствование договоров, заключаемых государственными, кооперативными, общественными учреждениями, предприятиями, организациями как между собой, так и с частными лицами; в) совершение и засвидетельствование по желанию сторон таких договоров, которые не требуют по закону нотариального совершения и удостоверения; г) совершение протеста векселей; д) засвидетельствование доверенностей и копий со всякого рода документов и выписей из торговых книг, а также подлинности подписей; е) удостоверение по требованиям должностных лиц и учреждений, а также частных лиц бесспорных обязательств, как-то: времени предъявления документов, нахождения лица в определенном месте, представления объяснения либо требования от одного лица к другому и т.п.; ж) выдача выписей и копий из нотариальных книг и реестров и т.п.; з) принятие и хранение представленных разными лицами документов».¹

✓ 24 августа 1923 года. Декретом СНК во исполнение постановления 2-й сессии ВЦИК X созыва от 7 июля 1923 года было введено Положение о государственном нотариате издания 1923 года.*

¹ Юдельсон К.С. Советский нотариат. – М., 1959. – С. 12–14.

* Это Положение полностью воспроизвело те же нотариальные функции, которые были установлены в 1922 году, но связало их с Гражданским кодексом, принятым ВЦИК 11 ноября 1922 года, и Гражданским процессуальным кодексом от 7 июля 1923 года.

✓ **14 мая 1926 года.** Опубликовано Постановление «Об основных принципах организации государственного нотариата», принятое ЦИКом и СНК СССР.

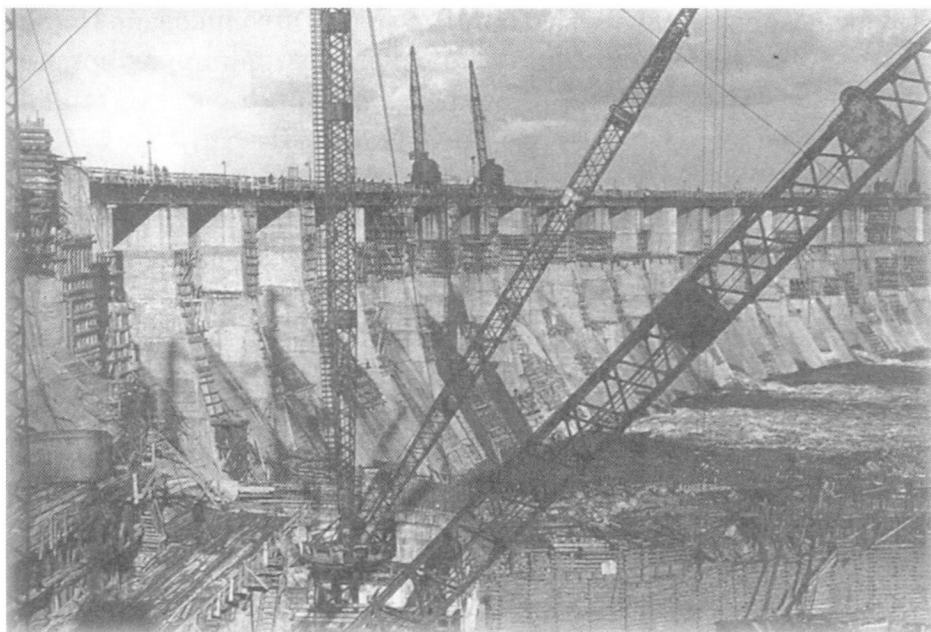
На основе этого законодательного акта *«союзные республики приняли положения о нотариате, характеризующиеся единством основных принципов и отражающие в то же время местные особенности».*

*Постановлением ЦИК и СНК СССР от 14 мая 1926 года установлено, что удостоверение сделок и выполнение иных действий производятся государственными нотариальными конторами, действующими в порядке, определяемом законодательством союзных республик в соответствии с общесоюзным законом. Отдельные функции государственных нотариальных контор могут законодательством союзных республик возлагаться на народные суды и исполкомы местных Советов. Государственные нотариусы не вправе занимать иных государственных должностей, за исключением выборных, преподавательских, а также не могут быть одновременно адвокатами, служить по найму в кооперативных и общественных организациях. Вознаграждение за труд все сотрудники нотариальных контор получают только от государства».*¹

✓ **4 октября 1926 года.** Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР утверждено и введено в действие Положение о государственном нотариате РСФСР.*

¹ Юдельсон К.С. Советский нотариат. – М., 1959. – С. 18.

* Справку о существовавших в Ленинграде нотариальных конторах в период с 1923 по 1929 год см. в приложении на стр. 260–261.



На строительстве Днепрогэс

✓ **20 июля 1930 года.** Утверждено «Положение о государственном нотариате РСФСР» в новой редакции.

✓ **30 июля 1931 года.** Принято Постановление ВЦИК и СНК РСФСР о сокращении количества нотариальных контор.

«Об изменении ст.2 Положения о государственном нотариате РСФСР.

Постановление ВЦИК и СНК от 30 июля 1931 года.

ВЦИК и СНК постановляют:

1. Изложить ст. 2 Положения о Государственном Нотариате РСФСР (СУ 1930, № 38, ст. 476) следующим образом:

«Все перечисленные в ст. 1 действия, за исключением указанных в п.14 (принятие в депозит предметов обязательств), выполняются Нотариальными Конторами, а в тех местностях, где нотариальных контор не име-

ется – местными Исполкомами, а также Горсовета́ми городов и поселков, не являющихся районными центрами.

Свидетельствование договоров об отчуждении и залоге строений и права застройки и регистрации арестов, налагаемых на строения и право застройки, производится местными исполкомами и городскими Советами по линии их коммунальных отделов.

Действия, указанные в п. 14 ст.1-й (принятие в депозит предметов обязательств), во всех местностях выполняются органами Государственного банка».

2. Поручить Наркомюсту РСФСР по согласованию с НКРКИ и другими заинтересованными ведомствами пересмотреть сеть нотариальных контор в сторону сокращения ее и наиболее рационального распределения остающихся контор, исходя из потребностей населения».¹



Обмен хлеба на промтовары

¹ СУ, 1931, № 44, Ст. 339.



Сдача хлеба государству

✓ 26 октября 1934 года. Принято Постановление Президиума Леноблисполкома «О нотариальной работе в области».

«Окончательная редакция Постановления Леноблисполкома...:

...Протокол № 165 п.7-57 от 26.10.1934 года. О нотариальной работе в Области.

В целях улучшения постановки нотариальной работы в Области Президиум Облисполкома постановляет:

1. Организовать с 1 января 1935 года в районах: Псковском, Лужском, Новгородском, Боровичском, Череповецком и Старорусском – районные нотариальные конторы, возложив на них инструктаж нотариальных столов

РИКов и Горсоветов и нотариальной работы сельских советов ближайших районов (смотри приложенную разбивку по кустам). Штат упомянутых нотариальных контор установить по 1-2 чел. С оплатой за счет районного бюджета.

2. Поручается Областному Суду (тов.Грибов) по согласованию с Верховным Судом РСФСР реорганизовать Ленинградскую городскую нотариальную контору в Ленинградскую областную нотариальную контору, возложив на нее конкретное руководство районными нотариальными конторами, нотариальными столами РИКов (горсоветов) и нотариальной работой сельских советов. Включить в штат Областной нотариальной конторы – двух инструкторов по области за счет Облбюджета.

3. Поручить Облсуду (тов.Грибов) по согласованию с Орготделом Облсполкома спустить на места развернутые указания об улучшении постановки нотариальной работы, необходимую справочную литературу и обеспечить периодическим инструктажем повышение деловой квалификации нотариальных работников.

4. Предложить всем РИКа и Горсоветам прекратить существующую практику частой сменяемости работников нотариальных столов, закрепив их на этой работе и возложив ответственность за состояние нотариального дела на Секретарей Президиумов, в пос/советах – на их председателей.

5. Поручить Облсуду (тов.Грибов) дать указания по своей линии об усилении нарсудами наблюдения за постановкой нотариального дела в районах и проведении инструктивных совещаний с председателями и секретарями сельсоветов по вопросам нотариальной работы.

6. Поручить Облфинотделу и Райгорфо усилить на местах контроль за правильностью и полнотой взыскания и поступления в местный бюджет установленной законом единой госпошлины по нотариальным действиям.

7. Предложить Издательству Облисполкома (тов. Говорухин) в двухнедельный срок издать подготовленные Облсудом к печати справочники по нотариату для РИКов и сельсоветов.

8. Поручить Орготделу включить в учебные часы программы курсов сельского и районного советского актива специальные часы по нотариальному делу с привлечением к преподаванию практических работников Областной Нотариальной Конторы.

9. Предложить Областной Нотариальной Конторе (тов. Рыхлов) к 01.03.1935 г. представить в Облисполком материал о результатах исполнения настоящего постановления.

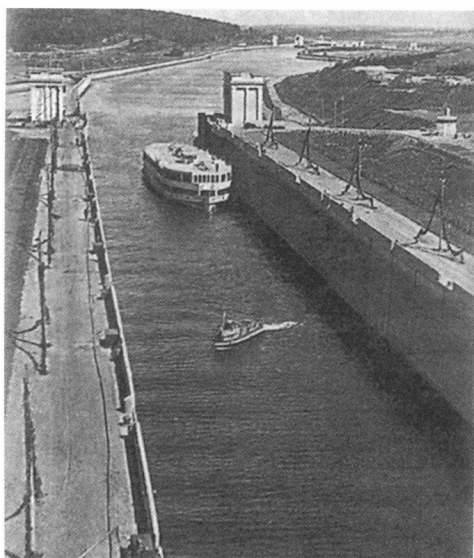
10. Приложение: ... (не публикуется).

11. Остальные, не перечисленные выше районы, по нотариальному инструктажу обслуживаются соответствующими районными народными судами, под общим руководством Ленинградской Областной нотариальной Конторы».¹

✓ 10 июня 1936 года. Опубликовано постановление ВЦИК и СНК РСФСР о восстановлении нотариата.



¹ ЦГА СПб., Ф. 7179, Оп. 10, Д. 776, Л. 22 об., 23.



Канал Москва–Волга

«Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров РСФСР постановляют:

1. Изъять из ведения районных исполнительных комитетов и городских Советов функции по выполнению нотариальных действий и сосредоточить их в нотариальных конторах, а в тех местностях, где по объему работы организация нотариальных контор является нецелесообразной, открыть для совершения нотариальных действий нотариальные столы при народных судах.

2. Поручить Народному Комиссариату Юстиции РСФСР, по согласованию с заинтересованными ведомствами, краевыми и областными исполнительными комитетами АССР, установить сеть нотариальных контор и нотариальных столов с тем, чтобы нотариальные конторы были обязательно учреждены во всех крупных городах и промышленных центрах.

3. Инструктирование сельских и соответствующих им советов по выполнению ими нотариальных действий осуществляется нотариальными конторами, а в местностях, где нотариальных контор не имеется, народными судьями под общим руководством краевых, областных и главных судов АССР.

4. Изъять из ведения коммунальных органов, районных исполнительных комитетов и городских советов и передать нотариальным конторам и нотариальным столам Народного комиссариата юстиции свидетельствова-ние сделок со строениями.

5. В соответствии со ст. ст. 1 и 4 настоящего постановления, изложить ст.2 Положения о Государственном нотариате РСФСР (С.У., 1932, № 35, ст.165) в следующей редакции:

«Все перечисленные в ст.1 действия, за исключением указанных в п.12 этой статьи, выполняются нотариальными конторами и нотариальными столами при народных судах. Регистрация арестов, налагаемых на строения и право застройки, производится коммунальными отделами местных исполнительных комитетов городских советов».

6. Настоящее постановление ввести в действие с 1 января 1937 года.

Председатель ВЦИК М.Калинин.

Председатель СНК РСФСР Д.Сулимов.

И.О.Секретаря ВЦИК Н.Новиков».¹

✓**23 марта 1942 года.** Утверждено Постановление Ленинградского Городского Исполнительного комитета о нотариальной работе в Ленинграде.

«Об упорядочении работы нотариальных контор.

В целях создания для населения города Ленинграда возможности беспрепятственно пользоваться услугами нотариальных контор и для улучшения работы последних, Исполком Ленинградского городского Совета депутатов трудящихся решает:

1. В соответствии с постановлением СНК СССР от 23-го июля 1941 года № 1893 «О предоставлении Совнаркомам республик и край (обл.) исполкомам права переводить рабочих и служащих на другую работу» предложить исполнительным Комитетам районных Советов

¹ СУ, 1936, № 15, Ст. 100.



*Блокада Ленинграда
снята*

депутатов трудящихся временно перевести на работу в нотариальные конторы гор. Ленинграда, согласно приложению, 70 работников, не используемых на основной работе (учителей, служащих соответствующей квалификации и т.п.) на время до трех месяцев.

2. Сохранить за переводимыми в распоряжение нотариальных контор работниками средний заработок по постоянному месту работы, при условии выполнения ими не менее 75% нормы выработки, установленной для соответствующих работников нотариальных контор.

3. Обязать начальника Управления издательств и полиграфии Исполкома Ленгорсовета изготовить в 5-ти дневный срок для нотариальных контор количество делопроизводственных бланков и карточек».

Приложение

<i>Наименование районов</i>	<i>Число переда- ваемых учителей</i>	<i>В чье распоряжение</i>
<i>Василеостровский</i>	<i>5</i>	<i>2-й Нотконторы</i>
<i>Выборгский</i>	<i>5</i>	<i>5-й Нотконторы</i>
<i>Кировский</i>	<i>5</i>	<i>4-й Нотконторы</i>
<i>Красногвардейский</i>	<i>5</i>	<i>5-й Нотконторы</i>
<i>Куйбышевский</i>	<i>10</i>	<i>1-й Нотконторы</i>
<i>Ленинский</i>	<i>5</i>	<i>4-й Нотконторы</i>
<i>Октябрьский</i>	<i>10</i>	<i>1-й Нотконторы</i>
<i>Петроградский</i>	<i>5</i>	<i>2-й Нотконторы</i>
<i>Приморский</i>	<i>5</i>	<i>2-й Нотконторы</i>
<i>Свердловский</i>	<i>5</i>	<i>2-й Нотконторы</i>
<i>Смольнинский</i>	<i>10</i>	<i>3-й Нотконторы¹</i>



Б.Н.Ельцин у Белого Дома

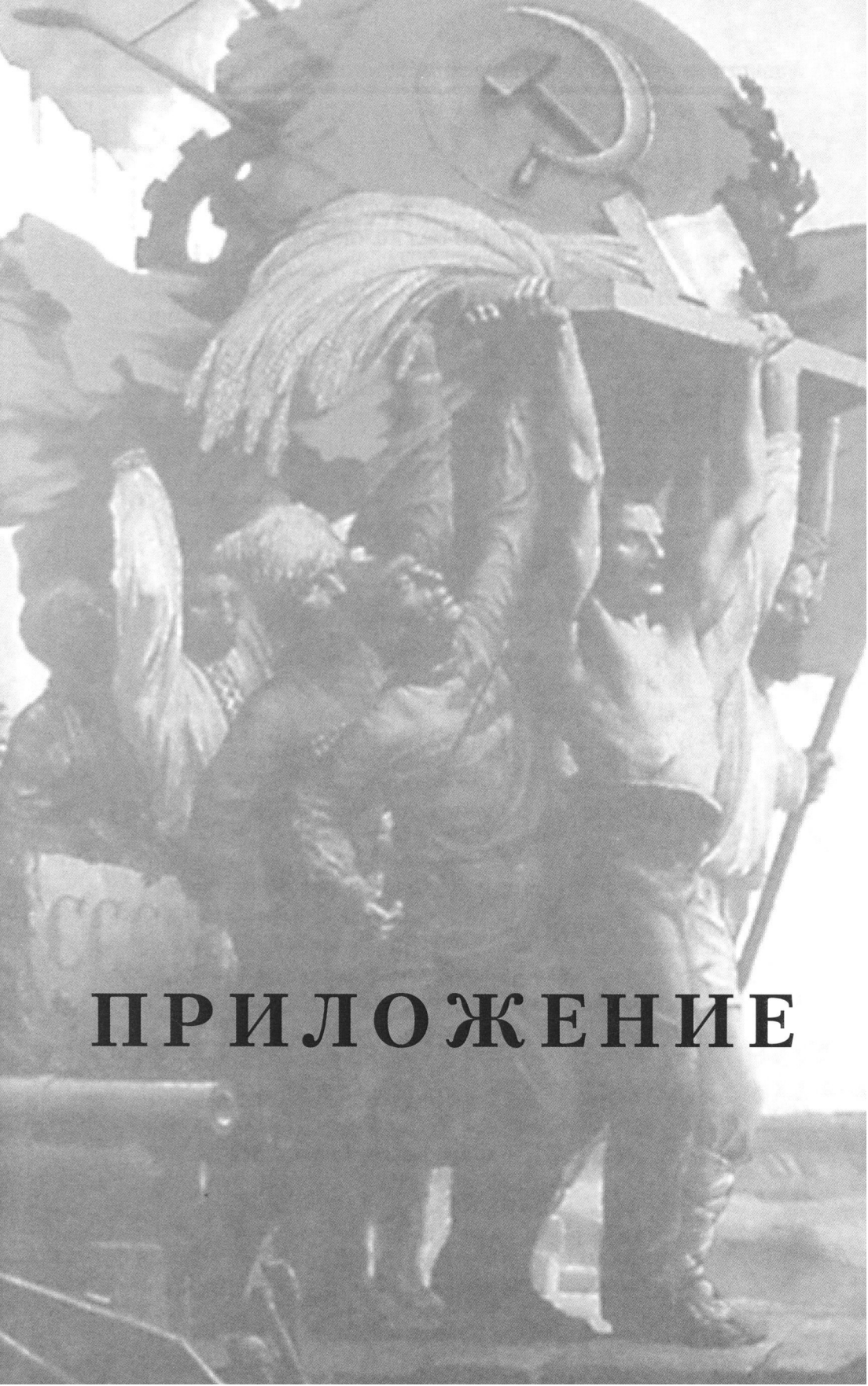
✓ **31 декабря 1947 года.** Рассмотрено в новой редакции Положение о государственном нотариате РСФСР.

✓ **30 сентября 1965 года.** Опубликована новая редакция Положения о государственном нотариате РСФСР.

✓ **19 июля 1973 года.** Шестая сессия Верховного Совета СССР VII созыва приняла Закон Союза Советских Социалистических Республик о государственном нотариате.

✓ **11 февраля 1993 года.** Верховный Совет РФ принял Основы законодательства Российской Федерации о нотариате.

¹ ЦГА СПб., Ф. 7384, Оп. 18, Д. 1442, Л. 135–136.



ПРИЛОЖЕНИЕ

30 января 1918 года

**Расписка комиссара Кресина
в получении дел комиссии
по восстановлению сгоревшего нотариального
архива при Петроградском окружном суде***

1918 года января 30 дня, я, Зиновий Леонтьевич Кресин, уполномоченный комиссара упраздненного Петроградского окружного суда принял, я, Иван Иванович Лодочников, председатель комиссии по восстановлению крепостного реестра Петроградского нотариального архива, сдал:

1. Счет аванса в сумме трехсот рублей, отпущенного комиссии, с оправдательными документами в количестве десяти и наличными деньгами в сумме двадцати пяти (25) руб. 55 коп.

2. Наряд разной переписки по делам комиссии.

Дела комиссии приняты от старшего нотариуса с его делами.

Испр(авлено): «Нотар(иального) архива».

З.Л.Кресин

Председатель комиссии Лодочников.

16 февраля 1918 года

**Доклад комиссара Кресина
о принятии дел от старшего нотариуса
Петроградского нотариального архива****

Гражданину Комиссару над упраздненными судебными учреждениями

Зиновия Леонтьевича Кресина

* ЛОГАВ, Ф. Р-2204, Оп. 1, Д. 59, Л. 28, 28 об.

** ЛОГАВ, Ф. Р-2204, Оп. 1, Д. 59, Л. 26, 26 об.

Доклад

30-го января с.г. я принял в свое заведение от устранившихся Старшего Нотариуса Никольского и Председателя Комиссии по восстановлению сгоревшего нотариального архива гражд. Лодочникова все дела Нотариата и означенной Комиссии.

Всем делам, книгам и реестрам составлена общая опись, которая при сем прилагается.

Кроме того, председатель Комиссии Лодочников сдал мне счет аванса в 300 руб., отпущенного ему для нужд Комиссии с остатком наличных денег в 25 руб. 55 коп., которые также при сем представляются.

При Нотариате и означенной Комиссии числилось всего служащих 32, но из этого числа 10 служащих, а именно: Ал. Он. Горбачева, Ал. Ан. Чернявский, Мар. Людвиг, Фремон, Петр Никол. Гладков, Бор. Никол. Рожков и Елена Ив. Горбачева, – отказались дать подписку о подчинении декретам народных Комиссаров и потому с 31-го января считаются устранившимися от службы в Нотариальном Архиве, – 4 служащих находится на военной службе, а 2 не посещают службы по болезни.

Осталось, таким образом, в Нотариате 16 служащих, между которыми мною распределены работы по текущим делам Нотариального Архива и Комиссии по восстановлению дел Нотариата.

За произведенные для Нотариата работы остались не оплаченными следующие счета:

Столяра Горбунцова за стол – 151 руб. 80 коп.

Переплетчика Сергунько за книги и канц. пр. – 3092 руб. 50 коп.

Торг.скл. Степанову за канц. Пр. 388 руб. 35 коп.
16/3 февр. 1918 г.

Врем. Заведывающий делами Нотариального Архива. З.Л.Кресин.

ЛОГАВ, Ф. Р-2204, Оп. 1, Д. 59, Л. 27, 27 об.

27

Опись

Книж., реестров., алфавитов., журналов., дтол.
Петроградского Нотариального Бюро, сданных
уполномоченному Комиссара 30 января 1918 г.

№ п/п	Наименование книг.	Количество.
1.	Книжестных книг за 1917 год.	= 26.
2.	Книжестных книг за 1918 год.	= 20.
3.	Реестров. книжестных	= 4/.
4.	Реестров. " (исписаны)	= 9/.
5.	Алфавитов. (исписаны)	= 3/.
6.	Алфавитов. предв. о записках.	= 4.
7.	Алфавитов. записки.	= 32.
8.	Алфавитов. свидетельств.	= 32.
9.	Журналов. (завед. дтол.)	= 5.
10.	Алфавитов. по журналу	= 5.
11.	Книж. выдачи залогов. свид-ств	= 1.
12.	Журнал. выд. Старшего Нотариуса	= 1.
13.	Журнал. исх.	= 2.
14.	Журнал. выд. Брел. Книж.	= 2.
15.	Журнал. исх.	= 1.
16.	Дтол. за 1917 год	= 7305"
17.	Дтол. " 1918 год	= 806"
18.	Книжестных книг за 1912 год	= 94"

Кроме вышеперечисленных книг, также книги и документы
при Нотариусов: Воздвиженского, Шендта и Струве,
и при печати Нотариуса Струве, книги Полосинского ур.

Сорок пять Экземпляр Нотариуса Струве
Шесть накетов и документов того же
Нотариуса с отнесено
Владельцы принесли на хранение документы
(Нотариуса Струве).

«Двадцать шесть записок и отписки» Судебных
Приставов.

2, Шесть дополнит. отписок Нотариус. Суд. Кр. Обл.
Алексеев
Иван Николаевич Николаев

Принят 21.07.18

7 июля 1918 года

11 сентября 1919 года –

Реестр для записи совершенных
нотариальных действий Московского
и Нарвского районных Гражданских Отделов*

Выписка.

«Московский район».

Титульный лист: «Нотариальная книга. Засвид.
нот. Копий и другого рода копий».

Начало 7-го Июля 1818 года.

Окончание 11-го Сентября 1929 года. На 266 листах.

* ЦГА СПб., Ф. 8774 «Гражданский Отдел И.К. Совета Р.К.р-Арм.
Депутатов нарвского района г. Петрограда». Оп. 1, Д. 3, титульный лист.

Из ЦГА СПб., Ф. 142, Оп. 2, Д. 33, Л. 3

Кашу.

Нотариусу Зиновьеву.

Обращаю внимание на совокупность и многочисленность декретов нотариусами пригородных местностей в Кашину Нотариус за взятки и вымогательства совершает. Запрещая по земным духовным актам утверждать что Канторы на Нотариусах пригородных мест. остаются в силе что они не подчинились Комиссариату юстиции что он. Зиновьев не признает советской власти и всех убеждает. скоро продавать земли и уния. чивать себя по 10 руб. с сотки. Кроме заработка сбора и канцелярии. Княз расходы при том он позволяет ~~привлекать~~ ^{привлекать} и власти. Петроградский Канцелярии на месте в Кантору можно убедить.

Член. Организации партии
работы. - и крестьянских депутатов
Васильев

22 мая

Одновременно вручено

Завед Кашу и Кашу и Кашу.

В. Крайний

Председатель

7 июля 1918 года

**Выписка из Реестра
для записи совершенных нотариальных действий
Московского Гражданского Отдела***

№ п/п число, месяц, год	Краткое содержание засвидетельствов.	Росписка
07.07.1918 г. № 1	2 свидетельства доктора Киселева о необходимости перевозки из Череповца как больной в Сопровождении. Взыскано 2 рубля по квитанции № 113.	Подпись
№ 2	Доверенность на получение пенсии Александру Вас. Легарт. Взыскано 1 руб. по квит. № 114.	Подпись (А.Легарт)
№ 3	Доверенность Доната Ракули на получение наследства Эдуарду Ракули. Взыскано 1 руб. по квит. № 115.	Подпись
№ 4	Доверенность на получение денег за постой на дачах Ивана Жаворонкова Михаилу Зубкову. Взыскано 1 руб. по квит. № 116	Подпись (М.Зубков)
№ 5	Доверенность Сергею Логинов. Кичайло утвердиться в правах наследства. Взыскано 1 руб. по квит. № 117.	Подпись (Кичкайло)

* ЦГА СПб., Ф. 8774, Оп. 1, Д. 3, Л. 1 об.

Из ЦГА СПб., Ф. 142, Оп. 2, Д. 33, Л. 4

Из осмотра актовых книг Нотариуса Вячеслав Устиновича Злоторовича, находящихся в Следственной Комиссии г. Колпино обнаружены следующие злоупотребления:

ВОПРОЕКИ декретов НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ от 18 Декабря 1917г. и от 19 Февраля 1918 годасовершены сделки:

В первой части актовой книги для актов на недвижимыя имущества от 17 Января с.г. за№ 270 по 30 мая с. же г. по № 280, а за№ -281 от 7 июля текущего года внесен акт в коем место для свидетелей пропущенои акт Нотариусом не подписан.

Во второй части актовой книги

Сделки совершались с № 245-го по 30 мая с. же г. по № 256, причем последний акт в таком виде: время совершения не видно, свидетели не значатся / пропущены несколько строк/, акт сторонами не подписан и нет надписи об уничтожении его.

Книги после окончания года не заканчивались.

Правильность осмотра и обнаружение означенных Сделок, запрещенных Декретами С. Н. К., кои совершены Нотариусом г. Колпино Злоторовичем подтверждаю :

Председатель Следственной Комиссии:

Следователь комиссариата Вн. Дел:

Завед. канц. :

26 августа 1918 года

**Жалоба нотариуса г. Колпино В.У.Злоторовича
на незаконные действия сотрудников
Следственной комиссии Колпинского района**

В Комиссариат по Внутренним Дела
В отдел советского управления

ЖАЛОБА

26-го минувшего июня Члены Колпинского Совдепа в лице двоих рабочих местного Ижорского завода, в сопровождении команды вооруженных людей, окружили дом, в котором помещается моя Контора, заявили, что должны произвести обыск и с первого слова потребовали указать, где хранятся у меня деньги. При выраженном мною недоумении в необходимости в этом, так как в моих помещениях за время революции производились обыски уже несколько раз, в чем имеются у меня документы и после заявления моего, что безотчетных денег у меня нет, мне удалось выяснить, что рабочие имеют какое-то поручение навести справку, не совершаются ли в моей конторе сделки, запрещенные декретами правительства.

На заявление мое, что я, как законник, признаю и уважаю существующую власть вообще и, подчиняясь обстоятельствам, изъявляю полную готовность дать из моих книг нужные им сведения немедленно и что для исполнения столь скромного поручения нет необходимости являться в мою контору в сопровождении вооруженных людей, — предводительствующий командой заявил мне в высокомерном тоне: «Я знаю что делаю», и отдал распоряжение уносить немедленно из Конторы книги и документы, что называется внавалку.

В дальнейшем на категорический протест мой, что книг и документов я, без составления таковым подробных описей, не дам, хотя бы жизни моей угрожала опасность, рабочие эти захватили две актовые книги, а контору запечатали, обещая явиться для обзора остальных книг в самый ближайший день.

Из ЦГА СПб., Ф. 142, Оп. 2, Д. 33, Л. 2-5

№ 10.

НОТАРИУСЪ

Вятского окружного суда
Вячеславъ Устиновичъ
Злоторовичъ.

г. г. Колпинск

22 августа 1918

№ 3

Упр. 7
Книжника
Судья от
20 посылку
наблюдения

ОТДѢЛЪ СОВѢТСКАГО ЗАКОННИКА
1918
В. 1048

Въ Комиссіи по внутреннимъ деламъ
Республики
ОТДѢЛЪ СОВѢТСКАГО ЗАКОННИКА
В. 1048
27 авг. 18
СВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ.
Р. 1048

ЖАЛОБА.

26-го минувшаго іюня Члены Колпинскаго
Совдепа, въ лицѣ двоихъ рабочихъ мѣстнаго Чор-
скаго завода, въ сопровожденіи команды воору-
женныхъ людей, окружили домъ, въ которомъ помѣ-
щается моя Контора, заявили, что должны произ-
вести обыскъ и съ перваго слова потре-
бовали указать гдѣ хранятся у меня деньги.
При выраженномъ мною недоумѣніи въ необходи-
мости въ этомъ, такъ какъ въ моихъ помѣщеніяхъ
за время революціи производились обыски уже
нѣсколько разъ, въ чемъ имѣются у меня докумен-
ты и послѣ заявленія моего, что безотчетныхъ
денегъ у меня нѣтъ, мнѣ удалось выяснить, что
рабочіе эти имѣютъ какое то порученіе явиться
справку, не совершаются ли въ моей конторѣ
сдѣлки, запрещенныя декретами правительства.
На заявленіе мое, что я, какъ законникъ, признаю
и уважаю существующую власть вообще и, поднимаясь
силѣ обстоятельствъ, изъявляю полную готов-
ность дать изъ моихъ книгъ нужныя мнѣ свидѣ-
нія немедленно и что для исполненія столь
скромнаго порученія имѣ нѣтъ необходимости
являться въ мою контору въ сопровожденіи во-
оруженныхъ людей, - предводительствующій коман-
дой заявилъ мнѣ въ высокомерномъ тонѣ: „Я знаю
что дѣлаю“, и отдалъ распоряженіе уносить не-
медленно изъ Конторы книги и документы, что на-

Но вот прошло уже два месяца, а местный Совдеп ничего не предпринимал, то есть держит мою Контору запечатанной и унесенных рабочими книг не возвращает. Между тем, население, обеспокоясь за сохранность своих документов, осаждаёт мою Контору бесконечными справками о судьбе тех документов и о положении дел; сыплются нарекания; я терплю лишения, оставаясь на службе и укарауливая запечатанные помещения, но в то же время не получая ни откуда и никаких средств к существованию: сохранность унесенных из Конторы книг тоже очень сомнительна, так как по дошедшим до меня сведениям, таковые валяются где-то на полу в местном комиссариате, а записи в них удовлетворяют любопытство досужей красноармейской молодежи; словом, совершается полное пренебрежение к актам и записям, имеющим громадную ценность как для самого населения, так и для правительства.

Ввиду изложенного и принимая во внимание:

1) Что Контора моя закрыта безо всякого повода;
2) Что протекившие два месяца, в период которых Колпинский Совдеп не удосужился почерпнуть из моих книг нужных ему сведений, указывают на злонамеренные его по отношению ко мне действия;

3) Что такое закрытие Конторы, создавая среди населения кривотолки, расшатывает и без того скромную практику моей Конторы;

4) Что преклонный мой возраст и крайняя не обеспеченность лишают меня возможности переносить указанные выше издевательства со смирением и

5) что я, оставаясь в должности Нотариуса 25 лет, являюсь старейшим нотариусом в округе, причем обслуживая население городка, состоящих исключительно из рабочих, сам лично не пользовался и не пользуюсь наемным трудом, — покорнейше прошу Комиссариат по Внутренним Делах сделать распоряжение:

1) Снять печати с помещения моей Конторы, вернуть мне унесенные из моей конторы книги немедленно и выдать мне удостоверение, что Контора моя была закрыта с 26-го Июня по настоящее время властью Колпинского Совдепа;

2) Привлечь к ответственности Членов Колпинского Совдепа за незаконные их действия и

3) Возместить мне убытки, причиненные незаконными действиями Колпинского Совдепа, в сумме 5400 рублей по следующему расчету:

за два месяца закрытия Конторы по 800 рублей, составляет 1600 рублей и за распыление практики, стяжать которую вновь и заслужить доверие [публики] можно будет не ранее года, путем реабилитации себя перед населением, даст убытки по 400 рублей в месяц, что составит 4800 рублей.

Нотариус Вячеслав Злоторович.

Помета: «Запросить от Колпинского Совдепа сведения по существу заявления».

10 сентября 1918 года

Отчет

о деятельности Комиссариата Юстиции Союза Коммун Северной Области*

Комиссариат Юстиции не был образован в том виде, в каком он существует в настоящее время. В фазах своего развития он отразил все те перемены, какие претерпел за этот год Петроград, сперва – столица Российской Республики, затем – вольный город, отдельная Трудовая Коммуна, и, наконец, политический и административный центр Союза Северных Коммун, столица Северной Области....

* ЦГА СПб., Ф. 143, Оп. 4, Д. 9, Л. 1–16.

...В течение августа Комиссариат Юстиции предпринял большую работу по созданию Народного Нотариата, было вновь пересмотрено Московское положение о нотариальной части и основательно переработано во Временное Нотариальное Положение вместе с Инструкцией к нему. Это Положение было утверждено Советом Комиссаров Союза Коммун Северной Области и опубликовано в газете «Северная Коммуна». 20 сентября 1918 года все нотариальные конторы были закрыты, и с этого момента Охранительный Отдел Комиссариата Юстиции при содействии местных Советов по особо разработанному плану открывает Нотариальные Отделы при Совдепах, как в Петрограде, так и в провинции...

...В ближайшее время в течение октября будут открыты юридические курсы при Комиссариате Юстиции для подготовки Народных Судей и Народных Нотариусов для вновь открываемых при Районных Советах Нотариальных Отделах...

Комиссар Юстиции С.Пилявский
И.о. Управляющего делами ...

Из ЦГА СПб., Ф. 142, Оп. 2, Д. 33, Л. 1

В КОМИССАРИАТ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ СОЮЗА КОММУН СЕВЕРНОЙ ОБЛАСТИ.

Д О К Л А Д.

Согласно удостоверения выданного Комиссариатом Внутренних Дел от 2-го ноября с.г. за № 442/2099 для производства следствия по делу нотариуса р.Колпина Вячеслава Устиновича ЗЛОТОРОВИЧА, согласно его жалобы в Комиссариат от 27-го Августа с.г. за № 1078 на действия Колпинского Совдепа выяснившееся:

В Следственную Комиссию при Колпинском Совдепе 25 Июня с.г. за № 2354, получено предписание от Комиссариата Юстиции Союза Коммун Северной Области извести следствие по существу донесения с приложением письма (копия прилагается) на имя Председателя Совета Народных Комиссаров Союза Коммун Северной Области тов.Зиновьева.

После чего Следственной Комиссией согласно предписания Комиссариата Юстиции 26-го Июня с.г. у нотариуса Злоторовича в его конторе помещающейся по Троицкой улице д.№ 3, произведен обыск, после коего из конторы нотариуса Злоторовича были взяты (2) две актовые книги для записей сделок на недвижимые имущества, Контора Нотариуса по постановлению Следственной Комиссии опечатана. Дальнейшие ведения следствия по делу нотариуса Злоторовича за неимением личностно знакомых с делопроизводством Нотариальных Контор и полное незнание декретов Совета Народных Комиссаров было приостановлено. Из актовых книг, находящихся в Следственной Комиссии мною было обнаружено сделки запрещенные декретами Совета Народных Комиссаров (протокол осмотра актовых книг прилагается). После чего мною было предложено Следственной Комиссии ускорить следствие по делу Нотариуса Злоторовича для предания суду за неподчинение законам Советской власти.

В заключение доклада считаю долгом сообщить, что мною замечено неудовлетворительное ведение дел Следственной Комиссией ввиду неправильной постановки следствия и неимения достаточного количества людей в составе Комиссии, ввиду чего масса дел не терпящих отлагательства находятся долгое время в Комиссии без движения, о чем мною доведено до сведения Колпинского Совдепа с предложением обратить серьезное внимание на хаотическое ведение дела Следственной Комиссией.

Следователь-инструктор:

Н. Колпняков

Июнь 1919 года

Схема Гражданских отделов Райсовдепов г. Петрограда*

А. Общая Канцелярия:

А) Исполнительные дела (вручение повесток, и пр. документов)

Б) Объявление гражданам тех или иных касающихся до них постановлений, решений и проч. подлежащих властей.

В) Счетоводство.

Г) Дела личного состава Отдела.

Д) Нотариальная часть.

Е) Хозяйственная часть.

Ж) Регистрация отдельных категорий граждан.

Б.

А) Выдача, обмен и возобновление видов на жительство.

Б) Выдача видов на жительство иностранцам.

В) Прописка видов на жительство.

В. Подотдел Домовых Комитетов Бедноты.

А) Организация, контроль и инструктирование Д.К.Б. и кварт. Бюро.

Б) Заверка подписей председателей Д.К.Б.

Г. Подотдел охранительный.

Охранительное производство по имуществу умерших или безвестно отсутствующих.

Д. Подотдел (отдел Записи актов Гражданского Состояния.)

А) Регистрация всех происшедших в пределах ведения событий, влияющих на гражданское положение лиц. (Код. Р. 1., Гл. 1, ст. 3, пп. а /п.б).

Б) Изготовление свидетельств требованию заинтересованных лиц, засвидетельствование выписей из реестров.

* ЦГА СПб., Ф. 8777, Оп. 1, Д. 5, Л. 36.

Е. Подотдел захоронения.

Захоронение умерших.

Ж. Подотдел регистрации.

Ведение карточного учета домов.

З. Подотдел эвакуации населения.

Выдача разрешений на въезд и выезд из Петрограда.

Заведующий Подотделом Гражданских Дел Слепак

М.П. верно...

*Помета: «В Петергофский Совдеп Гражданский
отдел».*

Декабрь 1929 года

Справка о существовавших в Ленинграде нотариальных контор в период с 1923 по 1929 гг.*

СПРАВКА

В 1923 году были:

1-я Нотариальная Контора на Фонтанке № 16.

*2-я Нотариальная Контора на Тучковой наб.
№ 2-Б. В 1929 г. – проспект 25 Октября 25, существ.
До 1 октября 1929 года.*

*В 1923 году с апреля мес. 3-я Госнотконтора – Со-
ветский пр. № 1-8*

*В 1923 году в июне – 4 Госнотконтора – 7 рота,
затем переехала на ул. 3 Июля и существовала до
1 декабря 1929 года.*

*12-го мая 1924 года открывается новая контора
на ул. Лассалья д. 4, которая получает наименование
1-й конторы, 1-я же нотконтора переименовыва-
ется с того же числа в 5-ую Госнотконтору и переезжа-
ет на пр. Володарского д. № 64, существовала до 7 сен-
тября 1929 года.*

* ЛОГАВ, Ф. Р-2522, Оп. 3, Д. 13, Л. 15.

В 1924 году открывается 6-я Контора на Выборгской стороне, по Симбирской ул., а затем переезжает на Петроградскую сторону, по пр. Карла Либкнехта д. № 72, где существовала по 1 декабря 1929 года.

В 1925 году открывается Вексельная Контора – ул. Лассаля 4.

11 марта 1927 года 1-я Нотконтора, помещавшаяся на ул. Лассаля 4, переименовывается в 3-ю Нотконтору, а 3-я Нотконтора, помещавшаяся по пр. 25 Октября 73, переименовывается в 1-ю нотконтору.

В апреле 1929 года 3-я нотконтора сливается с Вексельной нотконторой, образуя Объединенную 3 и Вексельную Нотконтору, которая существует до 1-го декабря 1929 года.

С 1-го декабря 1929 года существует в Ленинграде ОДНА ГОСКОНТОРА.

До 1927 года 11 марта существовало Нотариальное Отделение Губсуда.

Ст. Секретарь

Матвеева.

ПОСЛЕСЛОВИЕ ОТ СОСТАВИТЕЛЯ*

Татьяна Федоровна Андреева (Квятковская), Ирина Павловна Березняк, Нина Тимофеевна Блотнер, Мария Александровна Девятярова, Любовь Николаевна Евстигнеева, Валерий Анатольевич Каменков... Это они – самые первые из тех 153 государственных нотариусов города Санкт-Петербурга, кто перешел на частную нотариальную практику и стал организатором того памятного

ПРОТОКОЛ СОБРАНИЯ УЧРЕДИТЕЛЕЙ* НОТАРИАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

05 мая 1993 года

Присутствовало 19 человек: Березняк Ирина Павловна, Романенко Надежда Моисеевна, Савинова Светлана Николаевна, Сазонова Мария Ивановна, Карасюк Евгений Сергеевич, Блотнер Нина Тимофеевна, Евстигнеева Любовь Николаевна, Сырникова Тамара Владимировна, Девятярова Мария Александровна, Житинская Наталья Сергеевна, Фокина Вера Александровна, Пекарева Ольга Анатольевна, Казакевич Татьяна Васильевна, Яценков Сергей Владимирович, Стригалева Елена Федоровна, Каменков Валерий Анатольевич, Шувалов Рафаэль Викторович, Лазарева Любовь Львовна, Пономарева Ольга Борисовна.

Председатель собрания Романенко Н.М.
Секретарь Савинова С.Н.

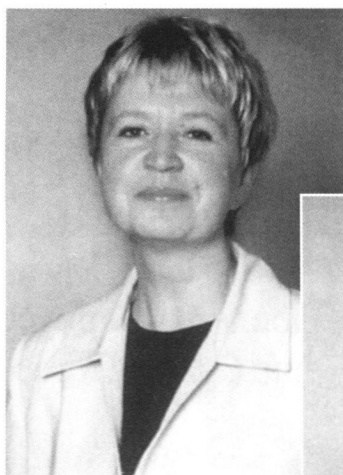
Повестка дня:

1. Об образовании Нотариальной палаты Санкт-Петербурга.
2. О принятии Устава Нотариальной палаты Санкт-Петербурга.
3. О выборах руководящих органов Нотариальной палаты: Правления, Президента и контрольно-ревизионной комиссии.

* Нотариусы, перешедшие на частную нотариальную практику.

Учредительного собрания, на котором 5 мая 1993 года и была образована нотариальная палата города на Неве. С этого самого дня ее неизменный президент – Мария Ивановна Сазонова, человек с богатым жизненным опытом, личные и профессиональные качества которого сделали нотариальную палату Санкт-Петербурга не только главным профессиональным штабом многомиллионного города, но и всего Северо-Западного федерального округа.

Среди тех, кто решал тогда, 5 мая 1993 года, судьбу будущей нотариальной палаты Санкт-Петербурга, были первые частнопрактикующие нотариусы этого города:



*Квятковская (Андреева)
Татьяна Федоровна*



*Блотнер
Нина Тимофеевна*

*Березняк
Ирина Павловна*





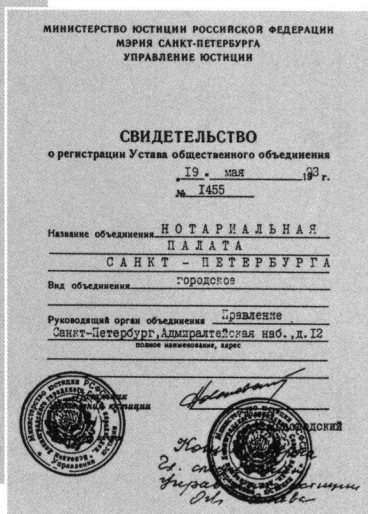
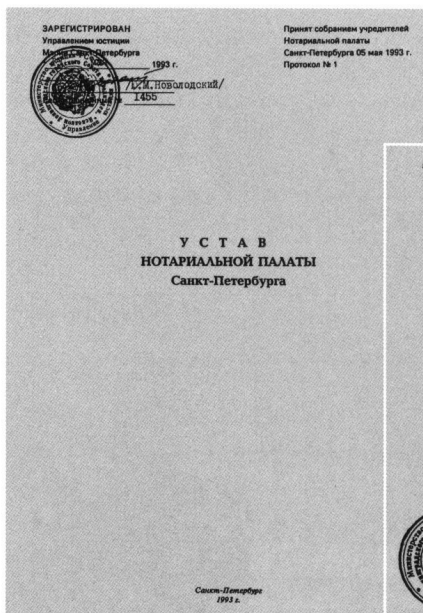
Девятиярова
Мария Александровна



Евстигнеева
Любовь Николаевна



Каменков
Валерий Анатольевич





*Сазонова
Мария Ивановна*

Выпускница юридического факультета Ленинградского государственного университета, комсомольский и советский работник в прошлом, Мария Ивановна Сазонова – член правления Федеральной нотариальной палаты и коллегии Главного управления Министерства юстиции по Санкт-Петербургу и Ленинградской области.



Традиции, заложенные еще безымянными подъячими первых площадей Санкт-Петербурга времен Петра Великого, продолженные публичными и биржевыми нотариусами екатерининской эпохи, были обогащены такими известными нотариусами города на Неве конца XIX столетия, как Михаил Иванович Успенский и Константин Федорович Рерих. Этот список истинных профессионалов справедливо было бы продолжить именами наших современников – таких ветеранов Санкт-Петербургского нотариата, как Татьяна Исааковна Блоштейн

и Анна Ивановна Сергеева.

В трагический 1941-й начиналась нотариальная биография Татьяны Исааковны в Ленинградской областной нотариальной конторе. В 1942 году в осажден-



*Блоштейн
Татьяна
Исааковна*



Блокадный Ленинград

ном Ленинграде осталось одно единственное нотариальное учреждение – легендарная Первая государственная нотариальная контора, куда и пришла на работу Т.И.Блоштейн. Первыми ее учителями здесь стали такие ассы нотариата города на Неве, как Ефросинья Петровна Толкачева и Михаил Александрович Лебедев. Спустя шесть десятилетий в частнопрактикующих нотариальных конторах Санкт-Петербурга работают десятки учеников самой Татьяны Исааковны.



*Сергеева
Анна Ивановна*

От Москвы до Берлина в частях 1-ой гвардейской танковой армии прошла дорогами войны Анна Ивановна Сергеева. Этот ее ратный труд отмечен высокими наградами Родины – орденом Отечественной войны 2-й степени, медалями «За боевые заслуги», «За освобождение Варшавы», «За взятие Берлина», «За победу над Германией».

После Ленинградской юридической школы, которую Анна Ивановна окончила в 1951 году, нотариус Сергеева 46 лет проработала в самых различных нотариальных конторах Ленинграда, а затем и Санкт-Петербурга.



*Рудакова
Эмилия Семеновна*

Нотариальная биография Эмилии Семеновны Рудаковой началась в 1954 году. После окончания Ленинградского юридического института им. М.И.Калинина Эмилия Семеновна работала в различных нотариальных конторах города на Неве. Ей присвоен классный чин «Советник юстиции I класса». С 5 августа 1993 года Э.С.Рудакова – частнопрактикующий нотариус.



*Вместе с Президентом
нотариальной палаты
Санкт-Петербурга
М.И.Сазоновой в гостях у
французских коллег*



*Шашков
Сергей Петрович*



Еще одно поколение Санкт-Петербургских нотариусов представляет Сергей Петрович Шашков. После окончания в 1991 году юридического факультета Ленинградского государственного

университета, он работал юрисконсультom на предприятиях и в организациях родного города. 18 мая 1994 года приказом Управления юстиции Санкт-Петербурга назначен на должность частнопрактикующего нотариуса, а его офисное помещение разместилось на Наличной улице, в доме № 3.



*Фролова
Светлана Леонидовна*

Светлана Леонидовна Фролова выпускница юридического факультета Кубанского государственного университета. После окончания целевой аспирантуры Санкт-Петербургского государственного университета работала юрисконсультom и консультантом нотариуса. В мае 1999 года стала хозяйкой нотариальной конторы на Кронвельском проспекте, дом № 29. Светлана Леонидовна — представительница молодого поколения нотариусов Санкт-Петербурга.



Имя коренного петербуржца Сергея Павловича Выменца хорошо известно в городе на Неве благодаря его нотариальному прошлому. С ноября 2001 года Сергей Павлович – заместитель начальника Федерального управления Министерства юстиции РФ по Северо-Западному федеральному округу. Выпускник вечернего отделения юридического факуль-

Выменец Сергей Петрович

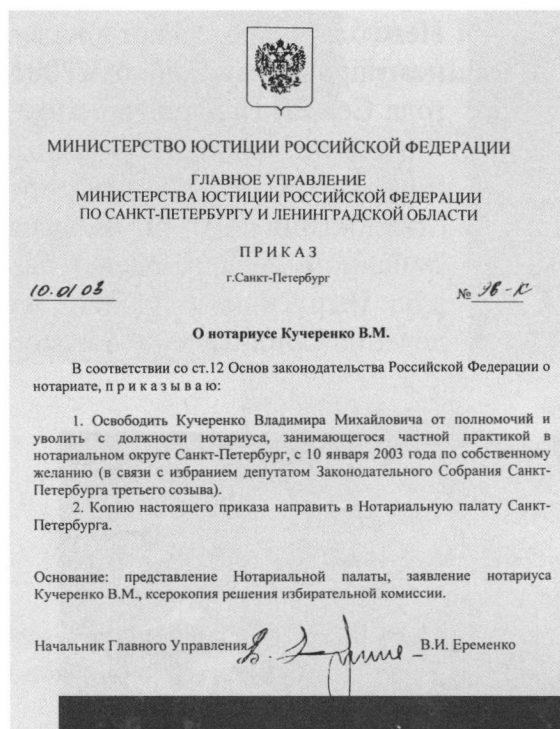


Лауреат звания «Лучший нотариус Санкт-Петербурга 2000 года» Т.В.Рождественская, ветеран-нотариус Ю.Федоров, С.П.Выменец, ветеран-нотариус Т.И.Блоштейн, начальник Главного управления Министерства юстиции РФ по Северо-Западному Федеральному округу А.И.Бастрыкин

тета Ленинградского государственного университета с 1987 года С.П.Выменец возглавлял нотариальную контору Куйбышевского района города, которая расположена в самом центре Санкт-Петербурга, на Невском проспекте.

Еще один достойный представитель Санкт-Петербургской нотариальной школы

– депутат городского Законодательного собрания третьего созыва Владимир Михайлович Кучеренко. В 1992 году Владимир Михайлович с отличием окончил юридический институт МВД России и почти десять лет его трудовой деятельности были отданы Санкт-Петербургскому нотариату.



В.М.Кучеренко на торжественном собрании 5 мая 2003 года с Президентом нотариальной палаты Санкт-Петербурга М.И.Сазоновой

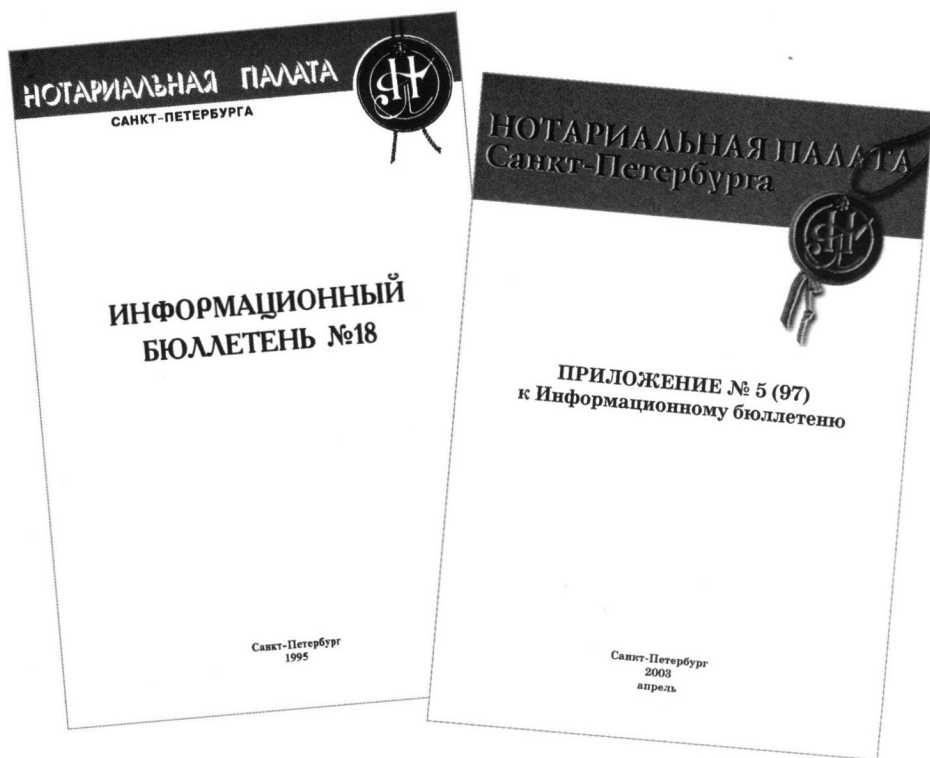


Соловьев Петр Николаевич

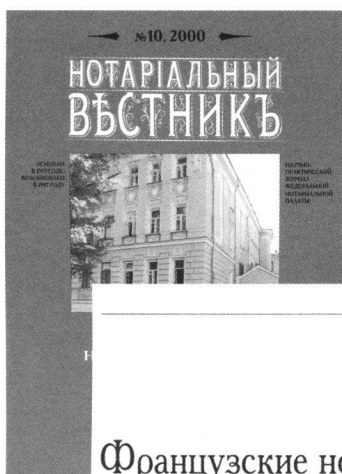
Петр Николаевич Соловьев – выпускник юридического факультета Ленинградского университета 1984 года. Еще одно высшее образование – экономическое, - дал ему заочный факультет Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов. Экономике была посвящена и кандидатская диссертация П.Н.Соловьева. Однако, его служебная деятельность долгое время была связана с юриспруденцией: помощник прокурора Ломоносовского



района, председатель суда Ломоносовского района, адвокат Ленинградской областной коллегии адвокатов. С мая 1994 года Петр Николаевич – нотариус Санкт-Петербурга. В настоящее время он – заместитель директора государственного учреждения по строительству транспортного обхода вокруг Санкт-Петербурга.



Если Санкт-Петербург на протяжении многих десятилетий принято считать второй столицей страны, то, справедливо отметить, что во многом нотариальное сообщество города на Неве завоевало лидирующие профессиональные позиции не только в среде отечественного нотариата, но и за пределами Российской Федерации. Свидетельством этому и многолетние деловые контакты с нотариальными палатами Гамбурга и Кракова, регулярные обмены делегациями нотариусов с французским городом Версаль, постоянное сотрудничество с коллегами соседней Эстонии, доверительный обмен профессиональной информацией с делегацией Министерства юстиции Финляндии во главе с госпожой Анной-Лииса Хеусала-Пушновой.



События и факты

Французские нотариусы на берегах Невы

С 10 по 15 сентября Нотариальная палата Санкт-Петербурга принимала делегацию нотариусов из г. Версаля (Франция) во главе с президентом Регионального Совета нотариусов г-ном Жан-Клод Папоном. Нотариусы России и Франции провели совместный семинар, который предусматривал обмен опытом по нотариальной практике государств, в частности, по брачному режиму имущества супругов, по компьютеризации нотариальной деятельности, по нотариальному оформлению сделок с недвижимостью.

Что касается последней темы, то, помимо правовых аспектов, акцент был сделан на то, что во Франции подготовку всех необходимых для заключения договора доку-

ментов производит сам нотариус, направляя запросы в соответствующие органы. Процесс оформления сделок проходит порядка 30 ступеней. В среднем на оформление одной сделки уходит 2,5 месяца. Во всех случаях мэрия имеет преимущественное право покупки отчуждаемого имущества.

В свою очередь нотариусы Санкт-Петербурга Кечик Н.П. и Русакова Л.А. рассказали о порядке нотариального оформления завещаний, а Бухтоярова С.А. — о нотариальном оформлении наследственных прав. Опыт работы нотариусов Санкт-Петербурга вызвал интерес и многочисленные вопросы французских коллег.

Открытие российско-французского семинара.
Президент Нотариальной палаты Санкт-Петербурга
М.И. Сазонова (слева),
президент Регионального Совета нотариусов г. Версаля
Ж.-К. Папон (посередине),
переводчик С. Салдапа (справа)





Monsieur Jean-Pierre GORGES, le Président PAPON, Madame la Présidente SAZONOVA



Делегация нотариусов Санкт-Петербурга в Париже



*Российские и французские нотариусы
перед входом в Мулен-Руж*



*Прием в мэрии
города Шартр*



Встреча с французскими коллегами

✓ 2001 год. Сентябрь.

*Делегация Министерства юстиции Финляндии знакомится
с работой нотариальной палаты Санкт-Петербурга*



Многие деловые встречи, круглые столы и семинары, которые организует нотариальная палата Санкт-Петербурга, становятся всероссийскими. Будь это обсуждение вопроса оформления сделок с недвижимостью, семинар нотариусов в пансионате «Дюны» или научно-практическая конференция на тему: «Нотариальные действия и государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним как формы защиты имущественных прав», сюда, в Санкт-Петербург съезжаются коллеги из ближних и дальних российских регионов.



Научно-практические семинары

Регистраторы и нотариусы встречаются в Санкт-Петербурге

В феврале 2002 г. в Санкт-Петербурге проходила научно-практическая конференция на тему: «Нотариальные действия и государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним как формы защиты имущественных прав». Она была организована Федеральной нотариальной палатой и Российским институтом государственных регистраторов при Министерстве юстиции РФ при участии Нотариальной палаты Санкт-Петербурга



В президиуме конференции (слева направо): президент Федеральной нотариальной палаты Е.Н.Клячин, ректор Российского института регистраторов при Министерстве юстиции РФ С.В.Харламов, президент нотариальной палаты Санкт-Петербурга М.И.Сазонова

Участники конференции: заведующая сектором Санкт-Петербургской нотариальной палаты Л.Н.Доброхотова и заместитель директора государственного учреждения юстиции «Городское бюро регистрации» (Санкт-Петербург) Т.В.Герасименко





Высшая юридическая премия «Фемида-2002» вручена в номинации «Нотариус» Марии Ивановне Сазоновой, президенту нотариальной палаты Санкт-Петербурга



Сазонова М.И. принимает поздравления коллег

Последний большой нотариальный сбор на невских берегах состоялся в канун знаменательной даты – 300-летнего юбилея города и посвящен он был 10-летию нотариальной палаты Санкт-Петербурга, гостями которой стали коллеги из Германии и Франции, США и Польши, Эстонии и Латвии. Нотариусы Астрахани и Волгограда, Вологды, Калининграда, Карелии, Республики Коми, Краснодар, Великого Новгорода, Нижнего Новгорода, Новосибирска, Пензы, Пскова, Самары, Екатеринбурга, Ставрополя, Твери, Ижевска, Ханты-Мансийска участвовали в многочисленных мероприятиях, посвященных этому юбилею своих Санкт-Петербургских коллег.

✓ 2003 год. 2 мая.



В аэропорту Пулково-2 Президент нотариальной палаты Санкт-Петербурга М.И.Сазонова встречает делегацию из Польши. Справа: вице-президент нотариальной палаты Кракова Джоанна Грегула

✓ *Встреча делегации Высшего Совета нотариата Франции*



Второй слева: Президент Высшего Совета Франции и Европейского нотариата Арман Рота. Рядом с ним Президент регионального Совета нотариусов Версаля Филипп Гоге-Менье



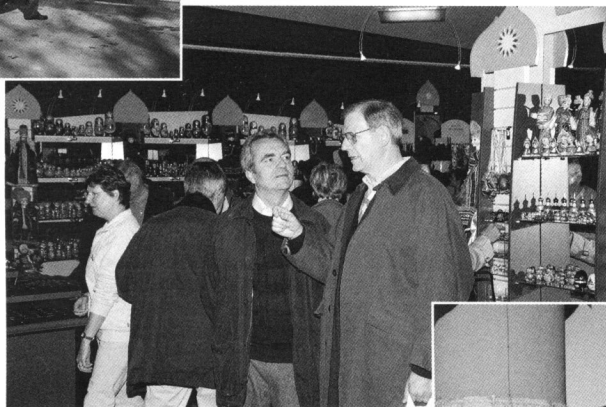
Первое согласование программы визита в Санкт-Петербург...



...И первое знакомство с юбилейным изданием истории нотариальной палаты Санкт-Петербурга

✓ 2003 год. 3 мая.

Обзорная экскурсия по памятным местам Санкт-Петербурга



✓ 2003 год, 4 мая



Перед началом международного семинара «Нотариат в современном гражданском обороте». Руководитель международного отдела Федеральной нотариальной палаты Г.В.Гаровников, Президент Высшего Совета Франции А.Рот, Президент нотариальной палаты Санкт-Петербурга М.И.Сазонова



Большой зал юридического факультета Санкт-Петербургского университета вместил многочисленных участников международного семинара



*Участник семинара – почетный
Президент регионального совета нота-
риусов Версаля Франсуа Люка-Лекен*

*Президент регионального совета
нотариусов Версаля Филипп Гоге-Менье*



*Почетный Президент нотариаль-
ной палаты О-де-Сен, делегат от ре-
гионального совета Версаля в Высшем
Совете нотариусов Франции, ответ-
ственный за связи с российским нота-
риатом Эрве Клер*



*Президент нотариальной палаты
Эстонии Тиит Сепп*



*Президент нотариальной палаты
Краснодарского края Галина Тимофеев-
на Чернова*



*Председатель методического сове-
та нотариальной палаты Санкт-Пе-
тербурга Наталья Петровна Василев-
ская*



*Президент нотариальной палаты
Вологодской области Эльвира Никола-
евна Сергеева*



*Вице-президент Московской город-
ской нотариальной палаты Галина
Ивановна Вергасова*



*Член правления нотариальной па-
латы Санкт-Петербурга Валерий Ана-
тольевич Каменков*



*Доцент кафедры Гражданского
права Санкт-Петербургского универ-
ситета, член методического совета но-
тариальной палаты Санкт-Петербур-
га Наталья Юрьевна Рассказова*

✓ 2003 год. 4 мая.
В Санкт-Петербургском Доме юристов



✓ 2003 год. 4 мая.

*В гостинице «Англетер» коктейль
по приглашению Высшего Совета нотариата Франции*



✓ 2003 год. 5 мая.

***Встреча в Главном управлении Министерства юстиции
по Северо-Западному Федеральному округу***



В президиуме (слева направо): заместитель руководителя Департамента по вопросам правовой помощи Министерства юстиции РФ С.В.Дьякова, начальник Главного управления Минюста РФ по Северо-Западному Федеральному округу А.И.Бастрыкин, Президент ФНП Е.Н.Клячин, заместитель начальника Главного управления Министерства юстиции РФ по Северо-Западному Федеральному округу С.И.Выменец



✓ 2003 год. 5 мая.

Приветствия, награждения, подарки...

*На торжественном собрании,
посвященном 10-летию нотариальной палаты Санкт-Петербурга*







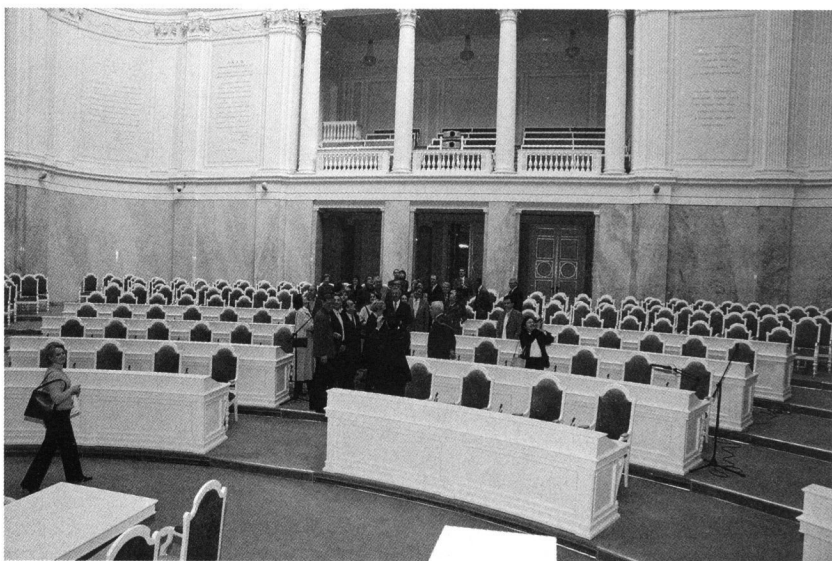
Начальник Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации СЗФО А.И.Бастрыкин и его заместитель С.П.Выменец вручают награды Президенту нотариальной палаты Санкт-Петербурга М.И.Сазоновой



✓ 2003 год. 6 мая.
*Встреча с депутатами Законодательного Собрания
Санкт-Петербурга*



*Дворец императрицы Марии Федоровны – место расположения
Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. Перед дворцом –
памятник императору Николаю I*



В зале заседания Законодательного Собрания



В президиуме: депутат В.М.Кучеренко, переводчик С.Панкова, президент ВСН Франции А.Рот, депутат А.Г.Крамарев, президент РСН Версаля Ф. Гоге-Менье



Встрече предшествовала экскурсия по залам дворца

На вопросы Почетного Президента Высшего Совета нотариата Жака Мотеля отвечает Председатель правовой комиссии Законодательного Собрания Санкт-Петербурга депутат А.Г.Крамарев.



Вице-президент Высшего Совета нотариата Франции Катрин Варвен-Литез



✓ 2003 год. 7 мая.

*Делегация нотариусов Франции
в нотариальной палате Санкт-Петербурга*



Президент нотариальной палаты Санкт-Петербурга М.И.Сазонова и президент регионального совета Версаля Ф.Гоге-Менье. Взаимопонимание достигнуто, сотрудничество продолжается



Член правления нотариальной палаты Санкт-Петербурга, нотариус П.В.Герасименко подарил французским коллегам портрет императора Александра II, утвердившего Положение о нотариальной части



*Вице-президент нотариальной палаты Санкт-Петербурга В.О.Пахомов
и член правления нотариальной палаты Санкт-Петербурга, член бюджетной
комиссии ФНП Г.И.Насонов*



✓ 2003 год. 8 мая.
Экскурсия в Кронштадт



У памятника адмиралу Макарову



От памятника Петру I к морской гавани

✓ 2003 год. 8 мая.

Встреча с делегацией Ассоциации гражданских нотариусов США



Подготовка рабочих материалов. Заведующий Международной секцией ассоциации юристов Флориды Люциус Смейда, референт президента нотариальной палаты Санкт-Петербурга С.Войтенко, секретарь ассоциации гражданских нотариусов США Максим Истомин



Стороны договорились о проведении совместных семинаров

ПРИЛОЖЕНИЕ



Статья М.И.Сазоновой
из сборника документов и воспоминаний
«200 лет Министерству юстиции Российской
Федерации»*

В органы юстиции я пришла работать в 1987 г. заместителем начальника Управления юстиции (тогда он назывался Отдел юстиции). До меня на этой должности работал Игорь Александрович Соболевский, которого назначили начальником юридического управления Ленгорисполкома. Это были годы преддверия больших социально-экономических и политических перемен. Но органы и учреждения юстиции пребывали в тот период в тяжелом финансовом состоянии, средств на развитие материальной базы не было. Увеличивалась текучесть кадров.

Большинство народных судов, нотариальных контор, юридических консультаций располагалось в непригодных помещениях с крайне плохими условиями как для приема граждан, так и для работников этих учреждений, да плюс еще низкий уровень заработной платы, который практически сохранялся до начала 1990-х гг.

Необходимо отметить, что развивался присущий тому периоду правовой нигилизм, который формировал негативное отношение ко всей системе правоохранительных и правоприменительных органов.

С 1960 по 1990 г. в городе согласно комплексному плану социально-экономического развития выросли новые жилые микрорайоны: Купчино, Гражданка, Веселый поселок, Сосновая поляна. Население города увеличилось почти в 3 раза. Развивались новые инфраструктуры. Ежегодно вводились в строй новые магазины, торгово-бытовые центры, школы, дошкольные

* «200 лет Министерству юстиции Российской Федерации (1082–2002)». – СПб., 2002. – С. 220–228.

учреждения, поликлиники, и только органы и учреждения юстиции были преданы забвению.

И, конечно, они не справлялись с обслуживанием населения. На прием к судьям, нотариусам были огромные очереди. Как следствие – жалобы, телефонные звонки из Горисполкома с требованием немедленно навести порядок. Все это создавало нервозность и чувство полной безысходности.

В этот период юстиция лишилась очень многих опытных работников судебной системы, нотариальных контор, которые уходили в другие сферы деятельности, порой совсем не связанные с правоприменительной практикой.

С подбором кадров, как для судов, так и для нотариальных контор были большие сложности. Например, систему нотариата пополняли в основном молодые специалисты – выпускники юридического факультета Ленинградского государственного университета, причем, как правило, не лучшие. Отсутствие опыта, высокая нагрузка по числу совершаемых нотариальных действий, а по Ленинграду она была в 2 раза выше, чем в среднем по Российской Федерации, – все это с учетом вышесказанного не способствовало качественным показателям деятельности нотариата.

В мои обязанности входили организация нотариального обслуживания населения города, методическое обеспечение правовой работы в народном хозяйстве, организация пропаганды права и, начиная с 1990 г., регистрация Уставов общественных организаций, политических партий и религиозных объединений.

До этого я почти 15 лет отработала в аппарате исполкома Фрунзенского райсовета народных депутатов секретарем исполкома. По роду своей деятельности я курировала вопросы социальной сферы: народное образование, культуру, социальное обеспечение, физкультуру и спорт, организацию летнего отдыха детей и подростков, работу комиссии по делам несо-

вершеннолетних, отдел ЗАГСа да плюс к этому на меня был возложен огромный объем работы по организации деятельности как исполкома, так и депутатского корпуса – райсовета. Это была чрезвычайно напряженная и интенсивная работа.

Остаточный принцип финансирования социальной сферы также предопределял бедность ее существования, но тогда можно было прибегнуть к помощи предприятий, которые в порядке шефства выделяли денежные средства, рабочую силу на ремонт школ, дошкольных учреждений, на работу с населением по месту жительства, в том числе на оборудование спортплощадок, подростковых клубов и т.д.

В юстиции я быстро уяснила для себя, что никакой шефской помощи ни от кого не будет и что нужно в рамках существующих возможностей решать проблемы, которых оказалось немало. Например, работа нотариальных контор, хоть крайне ограниченно, но все-таки финансировалась, а вот на организацию и проведение семинаров с юрисконсультами предприятий, на методическое обеспечение их деятельности, равно как и на пропаганду права среди населения города, денежных средств не выделялось вообще.

По устоявшимся стандартам партийного воздействия проводились конференции, семинары с распределением на общественных началах поручений, определением выступающих в основном среди представителей правоохранительной системы города. Нужно было искать различные выходы для финансирования вышеперечисленных направлений, добиваться увеличения числа нотариальных контор, расширения штатного расписания. Реализовать эти задачи можно было только при финансовой помощи исполкомов райсоветов. С помощью районов начали понемногу ремонтироваться и обстраиваться народные суды. Была разработана программа, по которой намечалось последовательно перевести суды в новые помещения, переоборудованные в

школьных, административных и других зданиях, либо капитально отремонтировать существующие (это касалось и нотариальных контор).

К счастью, в это время появляется Закон о кооперативах, в деятельность нотариата в апреле 1990 г. внедряется принцип частичного хозрасчета за оказание дополнительных правовых услуг населению. Из получаемых доходов по хозрасчету 45%, согласно положению, направлялось в фонд заработной платы. Подводя итоги деятельности нотариата за 1990 г., Управление юстиции (к тому времени Отдел юстиции был уже преобразован в Управление) констатировало, что к средней зарплате нотариуса в 7000 рублей в месяц было направлено из средств, полученных от хозрасчета, по 2352 рубля. Таким образом, появилась материальная заинтересованность работников нотариальных контор, возможность решения отдельных социальных вопросов, улучшения организационно-технического оснащения контор. Был создан совет нотариусов, который возглавила Редутко Галина Петровна, нотариус 1-й Государственной нотариальной конторы. Совет занимался подсчетом полученных от хозрасчета сумм и распределением их по конторам.

Конечно, наивно полагать, что на средства частичного хозрасчета можно было построить или капитально отремонтировать помещения нотариальных контор. Но определенную положительную роль он сыграл, в том числе, в укреплении дисциплины, повышении ответственности нотариусов за совершение нотариальных действий.

В начале 1990 г. (17 февраля) Управлению юстиции удалось добиться подписания мэром распоряжения «О выделении помещений под нотариальные конторы». К этому времени уже были открыты вторые нотариальные конторы во Фрунзенском районе на Пловдивской ул., д.9, в Калининском – на пр. Карла Маркса (ныне Б.Сампсониевский), д.108.

На начало 1990 г. в городе насчитывалось 24 нотариальные конторы, в них работало 153 нотариуса и 26 консультантов. Согласно распоряжению мэра были приняты распоряжения глав администраций Красногвардейского, Василеостровского, Ленинского районов о выделении помещений под нотариальные конторы. Были открыты конторы в Павловске, Зеленогорске, Ломоносове.

Одновременно с положительными процессами, происходящими в нотариате, был создан при Управлении юстиции юридический кооператив «Ленюр-центр». Это резало слух, вызывало недоумение у работников не только юстиции, но и представителей правоохранительной и правоприменительной систем города. Не заставила себя долго ждать и реакция Министерства юстиции. В город приехала комиссия для проверки функций Управления юстиции по созданию и деятельности кооператива, по целесообразности его образования и первым результатам его работы. Итоги проверки обсуждались на заседании Коллегии Минюста, где была одобрена, к изумлению многих, практика Ленинграда по оперативному внедрению положений Закона о кооперативах и эффективному поиску решений за счет созданного кооператива. Постановление Коллегии в целях распространения положительного опыта было разослано по всем регионам с рекомендацией использовать его.

В своем отчете на Коллегии министерства мы на конкретных фактах и примерах доказали, что это — единственный способ организовать на должном уровне обучение работников юридических служб учреждений и предприятий различных форм собственности. Доход от деятельности юридического кооператива позволял оплачивать ежегодную аренду большого зала в Доме культуры железнодорожников для проведения семинаров, издавать Информационный бюллетень, оплачивать лекторов, выпускать абонементы и т.д.

Материальные возможности кооператива позволяли улучшить и правовую пропаганду как среди населения, так и среди юридической общественности города.

В Информационных бюллетенях, выпускаемых Управлением юстиции за счет средств кооператива, публиковался опыт по организации правовой работы на предприятиях города, материалы проводимых конференций, семинаров и т.д.

Например, во 2-м номере бюллетеня за 1990 г. был опубликован опыт правовоспитательной работы на производственном объединении «Кировский завод» под редакцией Галины Ивановны Панасюк, начальника юридического отдела объединения. Опубликованы материалы и постановление совместной Коллегии Управления юстиции и Госарбитража Ленинграда и Ленинградской области по вопросу: «О мерах по сокращению непроизводительных расходов и экономному использованию материалов и финансовых ресурсов на производственном объединении «ЛенКАРЗ», ЛПШО «Маяк», ЛПКК «Северное сияние», ЛМСК «Новосел».

В бюллетенях мы печатали обзор текущего законодательства, анализ всевозможных договоров, заключаемых предприятиями, судебную практику.

Учитывая дефицит правовой информации в этот период, материалы, публикуемые в бюллетенях, были предназначены для работников различных отраслей права. Например, в том же номере была опубликована статья Евгении Александровны Чаплинской, заместителя старшего государственного нотариуса 1-й государственной нотариальной конторы, под названием «Удостоверение отдельных видов «прочих» договоров».

Отмечался высокий уровень востребованности бюллетеня. Его получали помимо работников юридических служб предприятий суды, нотариальные конторы и др.

Перелистывая первые номера бюллетеней, невольно возвращаешься в памяти в бурное начало перестроечных процессов, в шквал законодательных и норматив-

ных актов. В 3-м номере были опубликованы рекомендации по созданию совместных предприятий на территории СССР. В приложении к ним опубликован примерный протокол о намерениях по созданию совместного предприятия, другие примерные учредительные документы (договор, устав), нормативные акты, регулирующие вопросы создания совместных предприятий.

Большими энтузиастами и инициаторами в организации работы кооператива были: Людмила Дмитриевна Ковалева, начальник юридической службы Управления коммунального хозяйства Ленгорисполкома; Юрий Владимирович Рохвергер, главный арбитр Горзагропрома; Николай Маркович Цывис, начальник юротдела Мясокомбината; Евгений Яковлевич Мельницкий, начальник юротдела объединения «Светлана»; Михаил Исаакович Ткачев, начальник отдела правовой работы в народном хозяйстве Управления юстиции, и др.

В работе кооператива принимали постоянное участие известные ученые и практики. Среди них Чиркова Нина Георгиевна, Лесин Борис Соломонович, Белявский Илья Львович. Часто по приглашению «Ленюрцентра» на семинарах перед работниками юридических служб предприятий выступал Анатолий Александрович Собчак.

Прошло много лет. Юридический кооператив, преобразуясь с течением времени сначала в малое предприятие «Вердикт», затем в общество с ограниченной ответственностью «Вердикт», успешно продолжает работать до сих пор, оказывая неоценимую помощь юристам предприятий различных организационно-правовых форм по повышению их профессионального уровня. Около 15 лет его возглавляет Рохвергер Юрий Владимирович.

Добрым словом хочется вспомнить многих сотрудников, с которыми пришлось работать. В этот период в Управлении юстиции в качестве специалистов

работали исключительно на энтузиазме бывшие судьи – Неручаева Ивмара Ивановна, Холмквист Лидия Николаевна, Алексеева Людмила Геннадьевна, Романченко Надежда Моисеевна, Минкин Петр Никитич, Терпигорева Галина Алексеевна и др. Вновь образованный отдел по регистрации Уставов общественных организаций, политических партий и религиозных объединений возглавила Алла Евгеньевна Богачева, работавшая до этого в Ленгорисполкоме. Хороший организатор, талантливый руководитель, замечательный человек, очень контактная, спокойная. С ней вместе мы отрабатывали порядок регистрации уставов, подготовки и подачи на регистрацию необходимого пакета документов. Всю процедуру регистрации мы опубликовали в Информационном бюллетене огромным тиражом и вручали его каждому обращающемуся по этому вопросу.

Первый российский семинар буквально через год с момента появления этого отдела Министерство юстиции проводило на базе нашего отдела Управления, используя мало-мальски накопленный нами опыт. И до сего времени этот отдел считается одним из самых работоспособных в Управлении юстиции, через него прошли тысячи людей по вопросам, связанным с регистрацией Уставов, и до сих пор в нем работает Алла Евгеньевна.

Добрую память оставил о себе ныне покойный Михаил Романович Ракута, возглавлявший Управление юстиции с 1987 по 1992 г. Все эти годы я работала под его непосредственным руководством. Наверное, только огромное доверие ко мне и одобрение в последующем Министерством юстиции всех начинаний вносили в его сердце и душу некоторое успокоение. И в то же время он не любил все заформализованное в работе, не любил ходить на совещания ради представительства и всегда норовил послать на них кого-нибудь из нас – его замов. Чаще эта участь доставалась мне.

Мы его убеждали, что первые руководители города любят, чтобы к ним ходили первые лица структурных подразделений. Его очень любил аппарат Управления, председатели судов, судьи, нотариусы. Человек он был незлобивый, никогда мы его не видели раздраженным, разгневанным, он умел выслушать, а если удавалось и помочь – был счастлив. Уйдя от нас в Областной суд заместителем председателя, он говорил: «Здесь тоже хлопотно, но это мое».

Заместителем по материально-хозяйственной части работал ныне тоже покойный Александр Георгиевич Яковлев. Мы с ним были знакомы еще по комсомольской работе, и, когда я пришла в юстицию, он мне во многом помогал, особенно на первых порах. Помню, как он бесконечно отчитывался на партбюро о мерах, принимаемых хозслужбой по укреплению и развитию материально-технической базы органов и учреждений юстиции, и был «козлом отпущения» за все финансовые прорехи, которые Управление юстиции имело из-за недостаточного финансирования. Устав от бесконечных оправданий за постоянное недофинансирование чего-нибудь, он ушел на другую работу.

В 1993 г. и я поменяла работу. Начальником Управления юстиции к этому времени стал Юрий Михайлович Новолодский. Человек и руководитель новой формации, молодой, у него были и свой стиль, и свои методы руководства.

**Взаимодействие нотариата
и регистрационных органов
как дополнительная функция
по защите прав граждан и юридических лиц
в сфере недвижимости***

**(Докладчик – Сазонова М.И., президент
Нотариальной палаты Санкт-Петербурга)**

Прошло достаточно много времени с момента вступления в силу Гражданского кодекса РФ, Закона о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, улеглись страсти, сформировалась практика их применения.

К сожалению, не одинаково сложилась практика в регионах России. Где-то исключительно культивируется простая письменная форма, где-то, по усмотрению граждан, – простая письменная либо нотариальная, где-то преобладает последняя.

Нет и единых требований, нет единого научно обоснованного методического обеспечения, единых правовых подходов к заключению сделок с недвижимым имуществом, к формированию пакета документов для регистрации прав.

Несовершенство гражданского законодательства России, запоздалая выработка концептуальных подходов к реализации его, причем, как правило, на основе трудно и противоречиво складывающейся практики, создают большие проблемы в деятельности как регистраторов так и нотариусов.

Если еще учесть отсутствие в ряде регионов взаимодействия и взаимопонимания между последними, искусственное отторжение нотариата как правозащитного института в сделках с недвижимостью, то все это, безусловно, снижает уровень правовой защиты граждан и юридических лиц.

* Нотариальный вестник. – 2002. – № 6. – С. 21–28.

К чести петербуржцев, ни вначале ни в настоящий период никакой конкуренции между регистрирующим органом – Государственным учреждением юстиции «Городское бюро регистрации» (далее – ГБР) и нотариатом не было и нет.

Несмотря на отсутствие законодательного закрепления обязательного нотариального сопровождения сделок с недвижимостью, в нашем городе нотариат достаточно в этой сфере востребован населением и ему принадлежит существенная роль в оформлении сделок.

Чем же объясняется, что в одних регионах нотариусы полностью или почти полностью отстранены от нотариального удостоверения сделок с недвижимостью, а у нас более 95% сделок проходят через нотариусов.

Причин здесь несколько. Во-первых, на стадии создания регистрирующей системы в нашем городе, а у нас она создавалась одной из первых, еще до принятия Закона о регистрации, мы, имея определенный опыт нотариального оформления договоров, совместно отработывали практику подготовки и оформления документов к регистрации, схему взаимоотношений между собой, проектными инвестиционными бюро, органами приватизации, жилищно-эксплуатационными службами и другими.

Отработывали практику применения нового законодательства в нотариальной деятельности.

Например, не сумев убедить депутатов на начало приватизации отказаться от огульной передачи жилья в общую совместную собственность граждан, что, кстати, было характерно для многих регионов России, мы вместе с ГБР, Комитетом по управлению государственным имуществом (КУГИ), Городским управлением инвентаризации оценки недвижимости (ГУИОН) в тесном взаимодействии с судебной системой первыми разработали порядок нотариального оформления соглашений об определении долей и, в первую очередь, в

случаях, когда один из собственников умер и необходимо было выдать свидетельство о праве на наследство на оставшееся после умершего жилье.

В случае отчуждения доли в общей долевой собственности мы, опять же с ГБР, учеными, четко определили, что речь может идти в договоре купли-продажи об отчуждении доли в праве собственности на квартиру, а не доли квартиры, не комнаты или части жилого помещения, как это до сих пор имеет место в практике отдельных регионов России.

При этом мы указываем в договоре, что к приобретателю переходит право пользования определенной жилой комнатой площадью (кв.м).

Можно было бы много приводить примеров из истории изначального взаимовыгодного сотрудничества.

Во-вторых, немаловажное значение имел тот факт, что Нотариальная палата фактически с самого начала добилась у Министерства юстиции согласия на внедрение защищенных номерных бланков для оформления договоров. Это было очень важно на самом первом этапе передела собственности, когда криминогенная обстановка в сфере жилья была чрезвычайно сложной. В ход шло все: «липовые» договоры приватизации, справки ЖСК, поддельные печати, в том числе и нотариусов.

Да и «фальшивые» нотариусы в первые годы были не редкость. За 1994–1995 годы мы направили в прокуратуру города порядка 10 сообщений о необходимости пресечения незаконной деятельности так называемых «нотариусов». При этом были добросовестно заблуждающиеся коммерческие организации, создававшие отделы нотариата, но были и случаи, когда адвокаты присваивали себе функции нотариуса и т.д.

На фоне этого беспредела мы и ввели бланк строгой отчетности. При этом палата, выдавая бланки нотариусу, незамедлительно передает по компьютерной связи информацию в ГБР: какой нотариус, с каки-

ми номерами и серией получил бланки. Задача по организации передачи оперативной информации между нами была и остается одной из главных. Это касается не только бланков. Например, вечером 31 января 2002 г. Нотариальная палата в одночасье заменила всем нотариусам печати, наутро ГБР, принимая на регистрацию договоры, уже имело об этом информацию. В свою очередь ГБР, вводя новую печать или новую серию бланков, информацию сразу же передает нам.

Кроме того, в целях оперативного доведения информации ГБР до нотариусов в Нотариальной палате внедрена электронная почта, к которой подключено большинство нотариусов. Через эту почту моментально доводится до нотариусов необходимая информация.

В-третьих, мы четко осознавали, что для того, чтобы сохранить нотариат в качестве правозащитного института в сфере гражданско-правовых отношений, мы должны постоянно повышать профессиональный уровень нотариусов, укреплять дисциплину и держать порядок в нотариальном сообществе, требовательно подходить к применению законодательства и постоянно работать над повышением персональной ответственности каждого.

Учитывая, что в Основах законодательства не предусмотрены меры дисциплинарной ответственности нотариусов, и учитывая ограниченный государственный контроль за деятельностью нотариата, для нас – для палаты – это было и остается одним из главных направлений в работе. Мы первыми приняли Общим собранием Положение о дисциплинарной ответственности и достаточно активно его применяем. На первом этапе нотариальный корпус механически был увеличен в два раза (без экзамена, без конкурса), как впоследствии выяснилось, не все пришли из-за глубокой любви к нотариату, поэтому нам пришлось применять механизм самоочищения. За 8 лет мы в отношении 10 нотариусов подали в суд исковые заявления о лишении права нотариальной деятельности.

В отношении семи такие решения приняты, два дела находятся на рассмотрении в судах, один нотариус сложил полномочия по собственному желанию.

В палате создан сектор контроля, который организует системные проверки профессиональной деятельности нотариусов. Результаты каждой проверки обсуждаются на Правлении палаты и публикуются в издаваемых палатой бюллетенях. Положительные отзывы граждан о нотариусах, жалобы на них, представления правоохранительных органов, частные определения судов также публикуются в наших изданиях. Ежемесячно палата издает «Информационный бюллетень», «Приложение» к нему и «Вестник». Каждый месяц проводятся семинары для нотариусов. В городе имеется четкая схема дислокации нотариусов.

Определен режим работы. Созданы надлежащие условия для приема граждан. Нет очередей на прием к нотариусам.

Для палаты за счет средств нотариусов приобретено в центре города помещение площадью 1000 кв.м.

В свою очередь палата выдает нотариусам беспроцентную ссуду на приобретение и оборудование контор.

Все это, безусловно, дает свои положительные результаты.

Когда после принятия ГК РФ на совещании, проведенном Законодательным Собранием по нашей инициативе, все представители правоохранительной системы, депутаты, ученые высказались за сохранение нотариальной формы удостоверения, мы расценили это как огромное доверие, которое должны оправдать.

На сегодняшний день в городе работают 290 нотариусов, из которых 56 мужчин и всего 2 государственных нотариуса. Нормативный расчет: 1 нотариус на 16000 населения (по статистическим данным, в России норматив 1 нотариус – на 25–30 тыс. населения).

Естественно, даже при повышенной деловой активности мы удовлетворяем полностью потребности населения города в правовом обслуживании, не смотря на достаточно высокую востребованность нотариата населением.

Это подтверждается конкретными статистическими данными.

Население города на 01.01.2002 г. составляет 4500000 человек. Общее число нотариальных действий по итогам прошлого года составило 3850000, что на 26% выше по сравнению с 2000 г. При этом на 10,4% возросло общее количество договоров и составило 85609, из них 63895 договоры купли-продажи квартир и долей.

Причем по сравнению с 2000 г. число договоров увеличилось на:

- 10,6% – по жилью;*
- 15,5% – по земельным участкам;*
- 36,4% – по объектам незавершенного строительства;*
- в 9 раз – по предприятиям;*
- 27,6% – по ипотеке.*

Возросло число доверенностей – на 23% и составило 527500, из них на:

- автотранспорт составляет 37,1%;*
- недвижимость – 24,4%;*
- прочее – 38,5%.*

В 2001 г. в судах с участием нотариусов было рассмотрено 981 дело, причем 817 раз нотариусы привлекались в качестве третьих лиц, 73 раза – в качестве свидетелей, 20 раз – ответчиками, 8 – истцами. Возмещен гражданам и юридическим лицам материальный ущерб в сумме около 300 тыс.руб. Страховой компанией возмещено нотариусам 55 тыс.руб.

Приведенные мною выше статистические данные по участию нотариусов в судах свидетельствуют о наличии судебных споров по нотариально удостоверенным сделкам.

С одной стороны, к этому есть объективные предпосылки – противоречивое, неурегулированное законодательство, повышенная криминогенность в сфере недвижимости, издержки приватизационных процессов, а с другой стороны – и издержки нашей работы.

Имели место преступления со стороны нотариусов. В 1995 г. нотариус Алмазов осужден за злоупотребления при оформлении сделок с недвижимым имуществом.

Еще на двух нотариусов возбуждены уголовные дела. Я всегда говорю, что в больном обществе не может быть здоровым один нотариат. Тем не менее абсолютное большинство нотариусов добросовестно обеспечивает защиту прав и законных интересов граждан.

Несмотря на то, что мы постоянно требуем повышенного внимания нотариусов при оформлении сделок с участием стариков, больных и детей, наибольшее число оспариваемых договоров в основном связаны именно с перечисленной категорией лиц.

Главная трудность связана с проверкой соответствия содержания сделки действительным намерениям сторон и требованиям законодательства, особенно в отношении лиц, чье психическое состояние вызывает сомнение, лиц, злоупотребляющих алкоголем.

В этих случаях установление личности обратившегося за совершением сделки, проверка его дееспособности являются для нотариуса главным. Порой сложно оценить, насколько человек дееспособен. Сам по себе преклонный возраст, наличие сосудистых заболеваний мозга или наличие психического расстройства, пребывание временное или постоянное в психоневрологическом интернате не могут служить препятствием для совершения нотариальных действий, при условии, что человек адекватен, ориентирован в месте, времени, собственности личности, может связно изложить, что он хочет и почему.

Хорошо, если нотариальное действие совершается в лечебном учреждении, где можно прибегнуть к помощи лечащего врача. А как быть, когда вызывают нотариуса к престарелому больному на дом? Как определить, дееспособен ли человек? Можно ли от его имени удостоверить завещание, доверенность, договор?

Не меньше проблем в сделках с участием несовершеннолетних.

Вместе с ГБР, Комитетом по делам семьи и детства администрации Санкт-Петербурга, органами опеки и попечительства мы подготовили рекомендации по защите прав и имущественных интересов несовершеннолетних при отчуждении имущества, принадлежащего последним. Основной акцент в них сделан на недопустимость умаления интересов несовершеннолетних как при принятии решения органами опеки и попечительства о разрешении отчуждения имущества, принадлежащего несовершеннолетним, так и при нотариальном удостоверении сделки.

Учитывая, что абсолютное большинство работников органов опеки и попечительства не юристы, мы с ними договорились, что в запросе нотариуса на получение разрешения будет подробно расписано, что отчуждается из принадлежащего несовершеннолетнему недвижимого имущества и какая доля взамен на его имя приобретается (если, конечно, родителям это уже известно), т.е. в запросе мы практически заключаем текст для ответа.

Часто органы опеки и попечительства ставят условие «при одновременной покупке на имя несовершеннолетнего» доли или квартиры, т.е. обуславливая отчуждение принадлежащего несовершеннолетнему права на недвижимое имущество с одновременным возникновением права на другой объект. К сожалению, наше общество не столь богато, чтобы, не продав, купить, с одной стороны, а с другой стороны, за частую жилые приобретается по долевого участию в

строящемся доме и продажа с приобретением не совпадают по времени. Поэтому мы сформировали практику, что ГБР не регистрирует право нового приобретателя, пока не будет представлен договор купли-продажи жилья на имя несовершеннолетнего. ГБР только регистрирует сделку, и только после того, как будет заключен договор на другой объект, где фигурирует несовершеннолетний, будет зарегистрирован переход права собственности.

Поэтому мы предложили органам опеки и попечительства устанавливать сроки для приобретения несовершеннолетним жилья с обязательным представлением родителями в установленный срок копии договора, по которому на имя детей приобретено недвижимое имущество.

Зачастую при отчуждении квартиры, где совершеннолетний был пользователем, органы опеки и попечительства требовали обязательного приобретения несовершеннолетнему жилья в собственность, что не происходит ни из какой правовой базы, кроме как из желаний последних, исходя из принципа «лучше перестраховаться».

Мы подготовили им образцы распоряжений на все случаи жизни. Провели с инспекторами органов опеки и попечительства семинар. Все это, безусловно, пошло на пользу работникам муниципальных образований, нотариусам, регистраторам, а также законным представителям несовершеннолетних.

Схема взаимодействия с регистрирующим органом по вопросам деловых отношений изначально определялась и палатой и ГБР, исходя, в первую очередь, из интересов населения города.

Например, мы совместно разработали рекомендации по оформлению наследства на недвижимое имущество, право на которое не было зарегистрировано до введения в действие Закона о регистрации, имеются ввиду права, приобретение которых законодатель

не связывал с моментом их регистрации. В частности, права, возникшие на основании:

- судебного решения;
- справки ЖСК, ЖК, иных потребительских кооперативов о полной выплате паевого взноса;
- свидетельств о праве на наследство по закону или завещанию.

Таким образом, в целях облегчения гражданам оформления наследственных прав нотариус вправе принять вышеназванные правоустанавливающие документы, не имеющие сведений об учете и регистрации. При этом нотариус в обязательном порядке должен запросить от наследника выписку из Единого государственного реестра прав (ЕГРП) по соответствующему объекту недвижимости о наличии или отсутствии регистрации права собственности, обременении и других прав. Основное количество совместно разработанных документов (соглашений, рекомендаций, инструктивных писем) имели своей целью формирование единых требований по оформлению сделок с недвижимым имуществом. В этом одно из главных преимуществ нотариальной формы договора. Разве может регистрирующий орган выработать единую практику применения законодательства отдельно с каждым гражданином при составлении договоров в простой письменной форме или с неведомыми структурами, которые зачастую готовят гражданам эти договоры? Я уже не говорю об оперативности. Вступил в силу новый закон или внесены дополнения или изменения в существующий, и соответственно появились новые требования по оформлению сделок, мы сразу же отрабатываем документ, который становится программой действий, как регистраторов, так и нотариусов.

Любая проблема, возникшая в нотариальной деятельности, тем более если эта проблема становится и проблемой регистрации права, вносится на обсуждение Методического совета при Нотариальной па-

лате, куда входят наряду с опытными нотариусами представители всех служб и ведомств города, с которыми мы так или иначе связаны сферой деятельности, в том числе и ГБР, а также судьи, ученые.

Вот пример. Нотариус удостоверил договор дарения квартиры супругом на имя своей супруги, квартира приобретена в браке и оформлена только на него. ГБР отказало супруге в регистрации права собственности на эту квартиру в связи с тем, что, по мнению регистрирующего органа, нотариус должен был вначале выдать супруге свидетельство о праве на долю в совместно нажитом супружеском имуществе (имеется в виду на 1/2 долю квартиры), а затем супруг оставшуюся у него 1/2 долю мог передать безвозмездно жене.

На Методическом совете мнения разделились ровно пополам.

Тогда мы сделали запрос в Государственный экспертный институт регионального законодательства и на кафедру гражданского права юридического факультета Санкт-Петербургского университета.

И получили два разных ответа.

В заключении, подписанном генеральным директором Института регионального законодательства, говорится, что при осуществлении дарения имущества, находящегося в общей совместной собственности, одним супругом другому предварительного выделения доли каждого из супругов не требуется.

Заключение кафедры гражданского права говорит о том, что заключение между супругами договора дарения имущества, принадлежащего им на праве совместной собственности, является неправомерным. Супруги должны вначале прекратить право общей совместной собственности либо путем раздела общего имущества супругов, либо путем оформления соглашения об определении долей, а затем только заключить договор дарения 1/2 доли другому супругу.

Тогда эти два противоречивых ответа палата отправила в Москву, в Институт сравнительного законодательства и правоведения при Правительстве РФ, доктору юридических наук, профессору, главному научному сотруднику К.Б.Ярошенко. Заключение последней совпадало с ответом зав.кафедры гражданского права юридического факультета, доктора юридических наук, профессора А.П.Сергеева. Ярошенко К.Б. считает, что оформление между супругами договора дарения имущества, приобретенного в период совместной жизни, но зарегистрированного на супруга-дарителя, может быть осуществлено путем заключения договора, представляющего собой соглашение супругов об установлении раздельного режима собственности на соответствующий предмет договора и одновременно о безвозмездной передаче этого имущества другому супругу.

Точно так же, полагает она, может быть одним смешанным договором оформлено соглашение супругов об определении долей в общем имуществе и дарении одним супругом своей доли другому.

Подобные способы используются нами довольно часто для установления истины и служат только на пользу общему делу.

Иногда заключения компетентных органов, специалистов способствуют выработке четкой позиции исключительно в нотариальной практике.

Например, для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью, требующей нотариального удостоверения и регистрации в установленном законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга.

Указанное согласие супруга является односторонней сделкой в соответствии с п. 2 ст.35 Семейного кодекса РФ – к такому заключению пришла кафедра гражданского права нашего Университета. Мы же, честно говоря, до этого заключения оформляли согласие

супруга заявлением, на котором свидетельствовали подлинность подписи его, и считали это правильным. Я бы слукавила, если бы сказала, что наши отношения с ГБР складывались безукоризненно. Нет, конечно.

Например, на этапе формирования государственной системы регистрации прав при прежнем руководстве (Назаров В.Л.), которое понимало, что законность регистрации прав зависит в немалом от качества оформления договоров и, в первую очередь, от соблюдения всех требований законодательства при заключении сделки.

Имея сильный в юридическом отношении аппарат, Назаров В.Л. ежемесячно делал анализ возвращенных гражданам договоров по вине нотариусов (на доработку или с отказом в регистрации) со ссылкой на конкретное нарушение таким-то нотариусом такой-то статьи закона, выразившееся в том-то.

Палата этот анализ ежемесячно публиковала в «Приложении к Информационному бюллетеню» для всеобщего обозрения. Естественно, плохо себя чувствовали нотариусы, упомянутые в этих публикациях, и еще хуже – упомянутые в этих документах по несколько раз. Возмущались, как они, мол, могут за нами запятые проверять, экспертизу договорам делать.

По существу, этой экзекуцией удалось добиться коренного изменения в подходе нотариусов к удостоверению сделок, понимания цены запятой, если она влияет на правовую канву договора, и, естественно, удалось резко поднять качество нотариально оформляемых договоров. На ком подобное ГБР могло отретировать при договорах в простой письменной форме, на гражданах, что ли? Я уж не говорю, что, пожалуй, нет ни одного вида договора, по которому мы совместно с ГБР не расписали бы основные требования и условия оформления.

Будь то договоры купли-продажи, мены, дарения. Последние рекомендации относятся к расторжению

договоров, имеющих неисполненные обязательства, в частности договоров ренты.

При этом мы оперативно реагируем на судебную практику.

Появились иски о выселении из жилого помещения лиц, являющихся пользователями в квартире после смены собственника в результате заключения договора купли-продажи.

В этой связи мы разработали с ГБР инструктивное письмо «Об обременениях», в котором сформулировали требования по указанию в договорах купли-продажи лиц, сохраняющих при отчуждении жилого помещения право пользования согласно ст. ст. 558, 292 ГК РФ и ст. 60 Жилищного кодекса, и что такое право пользования подлежит регистрации в силу требований ст. 131 ГК и ст. ст. 1 и 4 Закона о регистрации как обременение.

Если по соглашению сторон продавец в течение определенного времени будет иметь право пользования отчуждаемым объектом, то в договоре должно быть указано, что после оформления покупателем права собственности на объект недвижимости продавец приобретает право пользования объектом. При этом в договоре указывается срок, ограничивающий это право (в том числе и пожизненный). Такое право пользования подлежит регистрации как обременение.

Указываются в договорах и третьи лица, имеющие право пользования отчуждаемым жилым помещением в соответствии со ст. 292 ГК РФ с указанием их в договоре со всеми данными на них для ЕГРП. В этом случае квартира обременяется правом пользования третьих лиц.

В соответствии со ст. 209, 308, 321 ГК право пользования жилым помещением может быть предоставлено третьим лицам по соглашению сторон. В договоре могут быть указаны лица, которые на момент заключения договора зарегистрированы и проживают

в жилом помещении, но не сохраняют право пользования после отчуждения. В этом случае мы указываем, что это не является обременением, и ссылаемся на обязательства лиц прекратить право пользования по заявлению нотариально оформленному, в котором они указывают, что им известно об отчуждении собственником жилого помещения, они обязуются прекратить право пользования им, освободить его и сняться с регистрационного учета до такого-то числа.

При отсутствии в договоре перечисленных условий или вышеуказанного заявления, а также нотариально заверенного заявления законного представителя (опекуна) об отказе от права пользования отчуждаемым жилым помещением малолетних или недееспособных членов семьи собственника, проживающих в отчуждаемом помещении либо временно отсутствующих в нем, и разрешения органов опеки и попечительства, нотариально удостоверенного заявления несовершеннолетних или ограниченно дееспособных членов семьи собственника об отказе права пользования данным помещением, поданного с согласия законного представителя, попечителя и соответственно разрешения органа опеки и попечительства, в государственной регистрации такого договора будет отказано на основании ст. 20 Закона о регистрации.

Много проблем у граждан возникает по смешанным договорам обмена, когда муниципальное жилое помещение обменивается на жилье, принадлежащее на праве собственности при условии отчуждения последнего по договору купли-продажи.

Согласно ст. 20 Закона РФ «Об основах федеральной жилищной политики» наниматель жилого помещения в домах государственного муниципального, общественного жилищных фондов имеет право с согласия собственника жилищного фонда или уполномоченного собственником лица (органа) и проживающих совместно с ним совершеннолетних членов семьи пере-

дать права и обязанности по договору найма этого помещения собственнику частного жилищного фонда взамен приобретения права собственности на жилой дом (жилое помещение). Последнее у нас осуществлялось по договору купли-продажи.

Оформление правоотношений между гражданами через договор купли-продажи не соответствует волеизъявлению сторон, участвующих в сделке, и противоречит смыслу самой нормы, изложенной в выше-названном законе. В случае расторжения такого договора и признания его недействительным для продавца – прежнего собственника квартиры – могут наступить негативные последствия.

Зачастую в многоступенчатом обмене оказывается кто-то крайний, кто, будучи совершенно добросовестным приобретателем, остается без денег и жилья.

Поэтому мы с КУГИ, ГБР, ГУИОН, Горжилобменом подготовили рекомендации по оформлению сделок между собственником жилого помещения и нанимателем жилого помещения. В них главным является реализация правоотношений между гражданами по договору мены (обмена). Сущность подобного договора заключается в том, что одна сторона уступает права по договору найма, другая – передает право собственности, с соблюдением существенных условий, которыми являются:

- согласие собственника жилого помещения или уполномоченного им органа на передачу прав и обязанностей по договору найма (Горжилобмен);

- согласие членов семьи;

- разрешение органов опеки и попечительства.

Мы часто спорим, иногда не сходимся в позициях, ищем истину, вносим спорные вопросы на Методический совет, на «круглый стол», делаем запросы на проведение экспертных заключений науке, приходим к консенсусу. Все это на фоне в целом взаимопонимания и тесного сотрудничества. Мы бывает друг

у друга на мероприятиях, семинарах. Обмениваемся постоянно информацией по электронной почте, письмами, факсами. Мы достаточно четко понимаем функциональные ниши друг друга, проистекающие из законодательной базы. Ничего друг другу не навязываем. К великой чести нашего ГБР, они честны с нами в оценках требований свыше по применению законодательства.

На сегодня еще много неурегулированных проблем, их еще добавится с принятием 3-й части ГК, с применением Земельного кодекса.

Хотелось бы, чтобы единая правоприменительная практика формировалась не в рамках субъекта Федерации, а в целом по России. Осложняет нашу жизнь отсутствие процессуального нотариального кодекса, особенно это ощущается после отмены Инструкции МЮ РФ о порядке совершения нотариальных действий.

Устарели и не отвечают требованиям тексты удостоверительных надписей.

Мне думается, мы должны сегодня откровенно высказаться по издержкам договоров, составленных в простой письменной форме.

Слава Богу, что у нас в городе все, и в первую очередь ГБР, понимают риск регистрации права собственности на основании подобного рода договоров. И не без оснований.

Например, к нотариусу пришли на вторичную сделку купли-продажи *S* доли в праве собственности на квартиру по договору в простой письменной форме. Нотариус отказал. Пришел продавец с жалобой на нотариуса в палату. Дескать, договор зарегистрирован в установленном законом порядке, извольте принять и сделать на его основе новый договор отчуждения.

Убедив нас, что все в порядке, надежно, чисто с отчуждаемой квартирой, мы все-таки посоветовали ему продать ее тоже по договору в простой письменной форме. Почему?

По договору, заключенному 25.08.2000 г., один из собственников доли отчуждал ее другому собственнику.

Первый пункт договора буквально читается так: «Продавец продал принадлежащую ему на праве частной собственности 1/2 долю».

Как же доля в праве может быть в частной собственности? Далее, «Продаваемая квартира состоит из 3 комнат», и далее характеристика квартиры. В то время как продается 1/2 доля.

В п.2: «Отчуждаемая квартира принадлежит Продавцу на основании договора купли-продажи». Продавцу принадлежит не квартира, а доля в праве.

Указана в договоре инвентаризационная стоимость квартиры на основании справки ПИБ. Но не рассчитана стоимость 1/2 доли.

В п.3: «Продавец продает квартиру Покупателю за...» Опять же, ему принадлежит 1/2 доля, почему же он продает квартиру?

В договоре не отражено, что дом, в котором находится отчуждаемая 1/2 доля в праве собственности на квартиру, зарегистрирован как condominium, и в договоре не прописаны требования ст. 13 Закона о товариществах собственников жилья.

Практически нет ни одного пункта без наличия правовых погрешностей.

Например, в п.6: «Сторонам известно, что Покупатель приобретает право общей долевой собственности на квартиру».

Нет. Приобретая 1/2 долю и с учетом наличия в его собственности 1/2 доли, квартира будет принадлежать ему на праве частной собственности. Кроме того, учитывая, что Продавец 1936 года рождения, а Покупатель 1927 года рождения, явно не супруги, а приобреталась отчуждаемая 1/2 доля по договору купли-продажи. И согласия супруга или заявления об отсутствии такового у нас нет, и так далее.

И сколько таких договоров могут быть предметом судебного разбирательства?

В перестроечные времена – в 90-х годах прошлого века – в соответствии с духом времени, а более в соответствии с экономическими реформами, появлением частной собственности, становлением и развитием рыночных отношений появилось в России два новых института – свободный нотариат, наделенный специфическими полномочиями от имени государства, и институт государственных регистраторов прав на недвижимое имущество.

Тот и другой созданы как гаранты со стороны государства по защите частной собственности.

Как нотариат не в состоянии взять на себя и выполнять функции государственной регистрации, так и система государственной регистрации по природе своей не может выполнять функции нотариата.

Если поначалу в период становления государственной системы регистрации и были иллюзии о том, что регистрация прав может заменить собой нотариат, мне кажется, они прошли.

Мы надеемся, что представленная Федеральной нотариальной палатой Правительству России концептуальная программа, направленная на создание надлежащих правовых гарантий для участников гражданского оборота через более эффективное использование нотариата, будет реализована. Мне думается, нам на местах надо подумать об использовании зарубежной практики взаимодействия регистрирующих органов с нотариусами, когда последние выдают гражданам не только нотариально удостоверенный, но и зарегистрированный договор.

Это заставит, с одной стороны, нотариусов еще более тщательно относиться как к удостоверению договоров, так и к глубокому изучению, анализу представляемых для сделки документов, а с другой стороны, упростит гражданам процедуру регистрации права собственности.

Было бы целесообразным узаконить расчеты между сторонами по сделкам через депозитный счёт нотариусов. Это позволило бы упростить порядок расчета и уйти постепенно от указания в договорах заниженной продажной цены.

Я уверена, что мы в недалеком будущем будем с вами свидетелями государственной регистрации прав только на основании публично-правовых актов и актов судебных и административных органов.

ОТЗЫВЫ
НА ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ
«ЗОЛОТЫЕ СТРАНИЦЫ РОССИЙСКОГО НОТАРИАТА»

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Администрация Новгородской области
АРХИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ
Новгородской области
(ГИАНО)
173003, Великий Новгород, ул. Духовская,
дом 31
Телефон 7-32-47

Президенту Федеральной
нотариальной палаты
Е.Н. Клячину

25.04.2003 № 84
на № _____ от _____

Уважаемый Евгений Николаевич!

Выражаем благодарность Федеральной нотариальной палате за подготовку и издание книги «История новгородского нотариата. Факты. Хроника. Комментарии». М., 2002.

История нотариата, касающегося самых значимых областей человеческой деятельности, представляется актуальной в плане научного исследования. Вышедшая книга посвящена истории становления и развития новгородского нотариата и охватывает значительный период - с древнейших времен до наших дней. Особым достоинством книги является введение в научный оборот значительного количества ранее не публиковавшихся и малоизвестных источников – архивных документов из фондов Государственного исторического архива Новгородской области (ГИАНО).

Корректность в изложении материала, богатство иллюстраций, достойное полиграфическое исполнение ставят эту книгу в ряд лучших изданий в области источниковедения и истории учреждений.

На наш взгляд, книга найдет своего читателя и будет интересна и полезна представителям различных социальных групп, возрастов, профессий.

С уважением,
директор ГИАНО

Заместитель директора
по научной работе



Т.Б.Чуйкова

С.В. Моисеев



Министерство образования
Российской Федерации

Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования

**Новгородский
государственный
университет
имени
Ярослава Мудрого**

ул. Б. Санкт-Петербургская 41,
Великий Новгород, 173003, Россия
тел. (816 22) 2-72-44, факс (816 22) 2-41-10,
E-mail: tel@novsu.ac.ru

ИНН 5321071926, ОФК по г. Великому Новгороду
(ИНН 5321033744, НовГУ им. Ярослава Мудрого)

06.05.2007 г. № 4954
На _____ от _____

В последние годы сложилась, на наш взгляд, очень хорошая традиция – сотрудничество ученых и практиков. Особую актуальность это имеет для юридических факультетов ВУЗов.

Юридический факультет Новгородского государственного университета и Новгородскую областную нотариальную палату объединяет многое, в том числе и совместные научные проекты. К одному из них относится и книга «История Новгородского нотариата», которая вышла в 2002 году в Москве. Она явилась плодом совместной работы новгородских нотариусов, архивных работников и ученых НовГУ.

Значимость исследования истории нотариата России ни у кого не вызывает сомнения. По данной проблеме практически отсутствуют исследования как научного, так и научно-популярного характера. Незначительное количество книг, которые выходили до 1917 года, можно найти в центральных библиотеках страны, но в провинции они недоступны не только студентам, но и преподавателям. Подобный дефицит в последнее время несколько смягчился благодаря выходу серии «Золотые страницы Российского нотариата». Общая задача выпускающих книг – создать положительный образ нотариата, показать его стабильность, предсказуемость, надежность, т. е. все то, что можно отнести к исторической состоятельности правового института. В современных условиях общество должно быть убеждено не только в необходимости существования нотариата, но и в необходимости его активного развития.

«История Новгородского нотариата» занимает особое место среди книг, посвященных данной проблематике. Она рассматривает события с первых десятилетий существования государства Российского. Пусть первые русские нотариусы: мытники, пятенщики, мало напоминают нам современный нотариат, но они, фиксируя законность совершаемых сделок, делали важное и серьезное дело.

Новгород всегда являлся вторым по значению городом Киевской Руси после Киева. Но как убедительно доказал академик РАН В.Л.Янин многие элементы русской государственности были принесены в Киев именно из Новгорода.

Торговые отношения Новгородской феодальной республики способствовали более высокому уровню развития гражданского права по сравнению с другими русскими землями. Новгородская судная грамота, Псковская судная грамота, сотни берестяных грамот – вот тот материал, который позволяет нам в полном объеме представить жизнь древнего города. В этих условиях, при поголовной грамотности населения, требовалось на государственном уровне закреплять законность практически всех сделок. Купчие и меновые, завещания и поручительства и их законное оформление – все это было в праве Великого Новгорода.

После присоединения Новгорода к Москве в XV веке его история, как и история нотариата неразрывно связана с историей нашего государства. И эти события получили подробное освещение как в историко-исследовательском обзоре, так и в опубликованных документах.

Книга великолепно издана, содержит большое количество познавательных фотографий. Она интересна не только практикующим нотариусам, студентам юридических факультетов ВУЗов, но и всем, кто неравнодушен к истории нашего Отечества.

Заведующий кафедрой теории и истории
государства и права НовГУ, профессор



Петров М.Н.

**Комитет по делам архивов
Администрации Губернатора
Нижегородской области
ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ АРХИВ
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
(ГУ ЦАНО)**

ул. Студенческая, 15, г. Нижний Новгород
ГСП-192, 603950, Р/с 40202810700000310002
РКЦ Советский г. Нижний Новгород, тел. 34 19 11
тел. 33 46 63, тел./факс 33 52 25, E-mail: gano@osi.nnov.ru

04.06.2003

№ 137/01-15

на № _____ от _____

Федеральной
Нотариальной Палате

Отзыв на издание «НИЖЕГОРОДСКИЙ
НОТАРИАТ. Страницы истории».

В 2001 году Нижегородской Нотариальной Палатой совместно с Государственным архивом Нижегородской области (с 23.01.2003 - ГУ ЦАНО) подготовлено издание «НИЖЕГОРОДСКИЙ НОТАРИАТ. Страницы истории».

Данный проект является уникальным опытом в публикаторской практике архивов, и его высококачественная реализация представляется настоящим успехом. В основу работы положены материалы не менее 40 фондов ГУ ЦАНО, как досоветского, так и советского периодов. Во многом широта, богатство, многогранность и - не менее важно - сохранность документального наследия Нижегородской земли обеспечили высокий уровень работы. Тематика, связанная с историей органов и учреждений нотариата, никогда не разрабатывалась до этого времени, тем более - на таком глобальном уровне полного тематического выявления. Все эти факторы в совокупности сыграли свою глубокую положительную роль, однако, автором идеи, организатором работ по ее реализации, в том числе - созданию незаурядного коллектива сотворцов - является Нижегородская Нотариальная Палата, без руководства и сотрудников которой проект остался бы на бумаге.

Но, кроме блестящего по исполнению и содержанию издания, книга «НИЖЕГОРОДСКИЙ НОТАРИАТ...» стала замечательным историческим пособием общероссийского масштаба, что обеспечивается актуальностью и востребованностью тематики, также уровнем комментариев к архивным документам.

Данное издание по праву выходит за грани узкопрофессионального интереса и обретает статус глубокого исторического исследования.

Директор архива _____



В.А. Харламов

ФЕДЕРАЛЬНАЯ
НОТАРИАЛЬНАЯ ПАЛАТА
ВХ. №120701 06.06.03

ЛИТЕРАТУРА

Актовая книга XVIII столетия. – М., 1909.

Алексеев Г.Н. Александр I, его личность, правление и интимная жизнь. – Лондон, 1908.

Белокуров С.А. О Посольском приказе. – М., 1906.

Веселаго Ф.Ф. Очерки русской морской истории. – СПб., 1875.

Журнал или поденная записка блаженной и вечно доступной памяти государя императора Петра Великого с 1689 года даже до заключения Ништадтского мира. Ч. I. – СПб., 1770.

Иванов И.М. Петр Великий. Его жизнь и государственная деятельность. – СПб., 1896.

Карамзин Н.М. Предания веков. – М., 1988.

Ключевский В.О. Курс русской истории. Т. IV. – М., 1873.

Ляпидевский Н. История нотариата. – М., 1875.

Marx K. Secret diplomatic history of the eighteenth century. – London, 1899.

Объяснительная записка к проекту новой редакции Положения о нотариальной части. – СПб., 1904.

Огарков В.В. Воронцовы. Их жизнь и общественная деятельность. – СПб., 1892.

Письма и бумаги Петра Великого. – СПб., 1887.

Пашков Б.Г. Русь. Россия. Российская империя. – М., 1997.

Пыляев М.И. Старый Петербург. – СПб., 2002.

Соловьев В.М. История Отечества: Популярная энциклопедия. – М., 2000.

Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Т. XVIII. – М., 1994.

Строев В. Историко-исследовательское исследование Уложения, изданного царем Алексеем Михайловичем в 1649 году. – СПб., 1833.

Три века. Россия от Смуты до нашего времени. – М., 1912.

Труайя А. Николай I. – М., 2002.

Хроника мировой культуры. – М., 2001.

Книги, вышедшие в серии «Золотые страницы российского нотариата»

1. Коковцев Д. Руководство к совершению актов, договоров и обязательств на основании нового положения о нотариальной части. – СПб., 1868. – 298 с.

2. Ляпидевский Н. История нотариата. – М., 1875. – 318 с.

3. Гурлянд. Юридический разбор нотариальных вопросов и разные заметки... – Харьков, 1875. – 250 с.

4. Абоимов Д. Настольная книга для нотариусов. – Самара, 1895. – 314 с.

5. Асосков К. Разрешитель вопросов по нотариальному и материальному праву. – СПб., 1898. – 194 с.

6. Гасман А. Объяснительная записка к проекту новой редакции Положения о нотариальной части. Часть первая. Книга первая. – СПб., 1904. – 336 с.

7. Гасман А. Объяснительная записка к проекту новой редакции Положения о нотариальной части. Часть первая. Книга вторая. – СПб., 1904. – 322 с.

8. Гасман А. Объяснительная записка к проекту новой редакции Положения о нотариальной части. Часть вторая. Книга третья. – СПб., 1904. – 222 с.

9. Максимов В. Практический курс нотариата с образцами, формами и законоположениями. – СПб., 1898. – 194 с.

10. Лившиц Б., Тихенко А. Нижегородский нотариат. Страницы истории. – М., 2001. – 384 с.

11. Лившиц Б., Осматескул К., Пономарев А., Сучкова Н., Тихенко А. Библиографический указатель, комментарии, эксклюзивные раритетные материалы по российскому нотариату. Книга первая. – М., 2001. – 360 с.

12. Лившиц Б., Осматескул К., Пономарев А., Сучкова Н., Тихенко А. Библиографический указатель, комментарии, эксклюзивные раритетные материалы по российскому нотариату. Книга вторая. – М., 2001. – 360 с.

13. Ковалев Б., Лившиц Б. История новгородского нотариата. – М., 2002. – 264 с.

14. Кашурин Н., Лившиц Б. Исторические хроники нотариата Ставрополя. – М., 2002. – 320 с.

Автор проекта «Золотые страницы российского нотариата»
д-р ист. н. Борис Исаевич Лившиц

Редакционно-издательское агентство «Внешторгиздат»
тел./факс 237-64-46

Подписано в печать 16.06.03
Формат 70 × 100/16.
Печ. л. 21. Тираж 525 экз. Заказ 168/16

Отпечатано с готовых диапозитивов
в типографии СП ЗАО «Контакт РЛ»
115054, Москва, ул. Валовая 30/73, стр. 4

ЦЕНА ДВА
РУБЛИ

Департаментъ Финан-
совъ Морскому опредѣливъ въ
его купца Петра Сазонова
Бирюковскаго Нотариуса, и
надѣвъ его на исправленіе
его должностей надлежа-
ющихъ предписаніемъ, имен-
но коимъ и печатнымъ,
предписываетъ Бирюковскому
Синдкату, объявить о томъ
присущемъ при ^г Петер-
буржскомъ порту купеческо-
му порту Губинскому

Rep. Zumbach VBZB

УПРАВЛЕНИЕ
С. Петербурга. Военное
Генераль-Губернаторо
(КАНЦЕЛЯРИЯ.)
Экспедиция 1^а
Статья 1^а

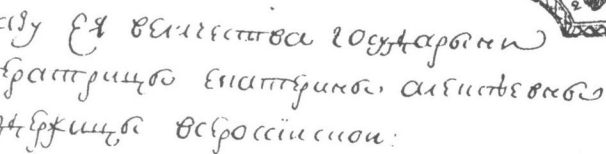
27. Января 1823.

N. 345

Свѣ опредѣленіи штат-
ныхъ нотаріусовъ въ С.
петербургѣ.

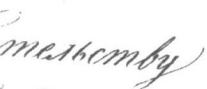
Господину Управляющему
делами внутренних дел
Высочайшее указа
днем 4 апреля 1820 года
губернского съезда, и
становлено: "По прили
" ществующему, опре
" деляя отъ 6^{ти}
" отъ города и назна
" ванье и на прогос
" товъ съ той сум
" года или будетъ
" доходъ представ
" назначеніе Ноте
" балатированію
" купечества изъ
" должности и с
" нель - Губерн

Во исполне
нии Горьдской



итрогоя итрогоя итрогоя

Личное его казусное издало судъ подписав-
 в сего же прошения, который пострахъ его
 инициализируя въ сего болѣзненнаго въ долговѣ
 инициализируя казуснаго издалъ указъ о томъ —
 для подобнаго впрямую фактъ востановленія
 казуснаго казуснаго казуснаго казуснаго казуснаго
 и пороть ему казуснаго казуснаго казуснаго казуснаго
 казуснаго въ казуснаго казуснаго казуснаго казуснаго
 казуснаго казуснаго казуснаго казуснаго казуснаго
 казуснаго казуснаго казуснаго казуснаго казуснаго



Министру Финансовъ, Генералу Комитета Господствъ,
Графу Виттину, Александровичу, Гурьеву,
и прочим членамъ Комитета.

Ш. маса Бишона

Покорнѣйшее прошение

и вассальства, сиречь и в
петербургскихъ порта третички. Которы
ныне, да въ, сего ради, не имѣя со стороны
и Святаго, темъ третички и даны въ
и, кои между иностранцами и на По
и, кои между иностранцами и на руски
иностранцами и на и, будеть
и, Которы и иностранцы и на

Императорской Российской Академии
Ея Императорского Величества
Славных наук и Литературы и нава.
въ Санктпетербургъ Печатно 9

Обращение
Въ силу Высочайшаго Ея Императорскаго
Повеленія, означеннаго въ прилагаемомъ Звер-
ишняго Ея Императорскаго Величества
Величества Императору Её - 1786-го года Января 6
Пунктовъ мною для Россійской Императорской
и для Ботаническаго сада, Императорского
Потаникова, Подверженному отъ него Потаников
Ю Её Во Отъиме Приказанному Писму, у
Потца Ивана Яковлева сына Большаго Зубар-
Зомъ, совершь находящимся въ
Вянномъ стволѣ

[illegible]